

14 Aprilie 2008, nr. 285

## RAPORT DE EXPERTIZĂ

### la proiectul legii privind verificarea titularilor și candidaților la funcții publice

(înregistrat în Parlament cu numărul 932 din 14 Martie 2008)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a coruptibilității proiectului legii privind verificarea titularilor și candidaților la funcții publice.

### Evaluarea generală

**1. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Serviciul de Informații și Securitate, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.

**2. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**3. Scopul promovării proiectului.** Scopul proiectului rezidă în stabilirea mecanismului de verificare a titularilor de funcții publice și a candidaților la aceste funcții. Scopul declarat al verificării constă în lupta cu fenomene negative din autoritățile publice prin "evitarea aflării sau accesului la o funcție publică a persoanelor care discreditează funcția publică". Prin verificare se urmărește: - prevenirea și combaterea corupției în autoritățile publice; - prevenirea ocupării funcțiilor publice de către persoanele care prezintă amenințare pentru interesele securității naționale; - aprecierea gradului de îndeplinire de către titulari și candidați a cerințelor de încadrare și de respectare a restricțiilor stabilite de lege; - prevenirea, identificarea și excluderea factorilor de risc; - stabilirea autenticității informațiilor comunicate; - realizarea măsurilor necesare pentru excluderea faptelor ce pot constitui o amenințare pentru interesele securității naționale.

Scopul este corelat intereselor publice majore, însă anumite prevederi incluse nu sînt pe deplin corelate, pot afecta interese publice într-o măsură prea mare, necorespunzătoare efectului aplicării legii.

### Fundamentarea proiectului

**4. Nota informativă** a proiectului de act legislativ supus expertizei este plasată pe site-ul Parlamentului.

Considerăm că în acest fel Parlamentul respectă principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

**5. Respectarea termenului de cooperare cu societatea civilă**

**6. Suficiența argumentării.** Promovarea proiectului este întemeiată pe un act de planificare strategică - pct.1.7 din Planul de acțiuni pentru realizarea Strategiei naționale de prevenire și combatere a corupției (HP nr.421/16.12.2004). Urgentarea promovării proiectului a fost menționată în HG nr.1519/29.12.2007 cu

privire la implementarea Strategiei naționale de prevenire și combatere a corupției și activitatea Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției în anul 2007. Inițial, despre elaborarea și promovarea unui asemenea proiect s-a dispus prin HG nr.900/09.07.2002, conform căreia, proiectul trebuia să fie definitivat pînă la 15 iulie 2002.

Faptul că elaborarea și promovarea proiectului a fost amînată timp de 6 ani de zile este un temei serios pentru a constata caracterul defectuos al ideilor ce stau la baza acestuia și alimentează presupunerile că necesitatea noilor reglementări nu a fost suficient de argumentată chiar inițial. Nici în prezent această argumentare nu este suficientă, deoarece: - nota informativă nu conține referințe despre investigația științifică prealabilă; - nu sînt prezente informații argumentate despre cum lipsa reglementării respective afectează funcționarea autorităților publice, prevenirea și combaterea fenomenelor negative în cadrul serviciului public; - nu este argumentată modalitatea prin care noul proiect va contribui la combaterea respectivelor fenomene nocive, în condițiile cînd majoritatea acestora sînt latente și greu depistabile.

**7. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** În textul proiectului și în nota informativă lipsesc referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare, nu este estimat nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările comunitare.

Proiectul nu este în contradicție directă cu standardele internaționale anticorupție, scopurile propuse corespund prevederilor Convenției ONU împotriva corupției, însă aspectele referitoare la asigurarea transparenței funcționării autorităților publice necesită perfecționare.

**8. Fundamentarea economico-financiară.** Proiectul nu este însoțit de fundamentarea economico-financiară, menționîndu-se că implementarea prevederilor nu va necesita cheltuieli suplimentare din bugetul de stat.

În același timp, nota informativă admite că subdiviziunea specializată a SIS va necesita completare, însă aceasta s-ar efectua "în limitele statelor de personal aprobate". Respectiv, resurse financiare publice care puteau fi economisite și îndreptate spre alte scopuri, vor fi utilizate pentru aplicarea noilor reglementări, iar ulterior, acestea vor fi solicitate și prevăzute în bugetul SIS, ca indispensabile pentru asigurarea aplicării legii. Deși nota informativă nu estimează numărul preconizat de titulari și candidați ce vor fi supuși verificării, despre necesitatea unor cheltuieli suplimentare indică și numărul destul de mare al funcțiilor publice care vor cădea sub incidența legii (conform unor estimări preliminare - cîteva mii de persoane).

În cazul necesității unor cheltuieli bugetare suplimentare pentru implementarea noilor reglementări legislative, Legea privind actele legislative și Regulamentul Parlamentului stabilesc obligativitatea prezentării fundamentării economico-financiare a proiectului.

## Evaluarea de fond a coruptibilității

**9. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii.** Interesele promovate oficial prin proiectul de lege corespund interesului public general, constînd în prevenirea și combaterea corupției, criminalității, asigurarea unor servicii publice calitative și de înaltă probitate. În același timp, lipsa unor prevederi detaliate despre proceduri și controlul legalității acestora ar putea admite abuzuri și promovarea unor interese departamentale (ale SIS) sau particulare (de control politico-administrativ).

**10. Prejudicii aduse prin aplicarea actului.** Promovarea și aplicarea legii în varianta propusă, retroactiv - asupra titularilor în funcții, ar putea cauza prejudicii unor persoane și chiar instituții întregi. Respectiv, ar putea fi constatată incompatibilitatea funcției sau prezența factorilor de risc la membrii Guvernului, conducătorii unor importante autorități publice centrale, ceea ce ar putea atrage demisia executivului sau a conducerii respectivelor autorități și scăderea încrederii publice în autorități politico-administrative.

Efectuarea verificării titularilor din sfera justiției (judecători, procurori) poate destabiliza situația din acest sistem, ar putea determina suspendări din funcție a persoanelor ce examinează cauze judiciare, ceea ce se poate solda cu târăgănarea soluționării cauzelor respective.

**11. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale.** Proiectul nu este în concordanță cu legislația națională. Pentru aplicarea adecvată a noilor prevederi este necesară modificarea și completarea legilor ce reglementează activitatea autorităților publice stipulate în anexa nr. II a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (Guvern, Curtea Constituțională, CSJ, CSM, Curtea de Conturi, Procuratură, SIS, CpDOM, CEC, CCA, BNM, ANRE, ANRCETI, CNPF, ANPC, MAI, MA, SPPS etc.).

Proiectul intră în contradicție și cu alte acte legislative (privind statutul judecătorilor, serviciul diplomatic, statutul militarilor, Codul muncii etc.), va exista un termen mare în care se vor aplica acte legislative ce nu sînt în concordanță (în termen de 6 luni de zile se vor elabora modificările și completările, iar la acest termen se vor adăuga termenele examinării și adoptării de Parlament, promulgării și publicării).

**12. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului.** Proiectul nu este în concordanță cu legislația națională. Pentru aplicarea adecvată a noilor prevederi este necesară modificarea și completarea legilor ce reglementează activitatea autorităților publice stipulate în anexa nr. II a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (Guvern, Curtea Constituțională, CSJ, CSM, Curtea de Conturi, Procuratură, SIS, CpDOM, CEC, CCA, BNM, ANRE, ANRCETI, CNPF, ANPC, MAI, MA, SPPS etc.).

Proiectul intră în contradicție și cu alte acte legislative (privind statutul judecătorilor, serviciul diplomatic, statutul militarilor, Codul muncii etc.), va exista un termen mare în care se vor aplica acte legislative ce nu sînt în concordanță (în termen de 6 luni de zile se vor elabora modificările și completările, iar la acest termen se vor adăuga termenele examinării și adoptării de Parlament, promulgării și publicării).

**13. Reglementarea activității autorităților publice.** concretizări și specificări de rigoare.

Unele competențe ale organului de verificare și ale autorităților publice sînt determinate după formule ce pot admite abuzuri (includerea unor riscuri generalizate, neîntemeiate; utilizarea formulei "poate"). În același timp, se atestă și atribuții paralele (spre exemplu: CSM a verificat deja titularii și verifică dacă candidații la funcția de judecător nu au antecedente penale, se bucură de o bună reputație etc.).

Unele atribuții ale organului de verificare sînt expuse excesiv, pot fi exercitate abuziv, disproporționat (spre exemplu, Parlamentul, Guvernul, CSM - autorități publice supreme, sînt obligate să prezinte extrase din acte normative, diverse date și informații; modul concret de prezentare a acestor informații nu este reglementat: hotărîri ale Parlamentului, Guvernului, CSM etc.).

Competența autorității publice ce trebuie să decidă pe marginea verificării nu este reglementată suficient, se impun indirect anumite limite ale competenței ce nu sînt descrise. Opinem că indiferent de rezultatele verificării, decizia despre încadrare trebuie să rămîină în competența exclusivă a autorității publice, această prerogativă trebuie înscrisă expres și deplin în textul legii.

Transparența funcționării în domeniu a organului de verificare nu este asigurată în măsură suficientă, iar controlul public este limitat.

**14. Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile.**

Articol	Text	Obiecția	Elemente de coruptibilitate și alte riscuri	Recomandarea
---------	------	----------	---	--------------

1	Clauza de adoptare	„Parlamentul adoptă prezenta lege organică.”	Lipsește temeiul legal de adoptare a actului legislativ, care este obligatoriu pentru toate actele legislative (Legea nr.780/2001 art.27).	<b>Alte riscuri</b> Necorespondere Legii privind actele legislative	Indicarea temeiului constituțional al adoptării (spre exemplu, art. 72 alin.(3) lit.r) din Constituție).
2	Art.2	„... cetățenii Republicii Moldova <u>care dețin...</u> ”.	Stabilirea unor noi proceduri de verificare pentru titularii de funcții publice este neconstituțională, afectează principiile consecvenței, stabilității și predictibilității. Această procedură contravine reglementărilor legislației ce reglementează accesul și investirea în funcțiile publice respective	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept	Excluderea prevederilor ce admit verificarea titularilor, admiterea lor doar la prelungirea mandatului.
3	Art.3, lit.b) și r)	„... amenințare pentru <u>interesele securității naționale</u> ;	Se utilizează noțiuni indefinite, care poate fi larg interpretată.	<b>Coruptibilitate</b> Lacune de drept Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Definirea exhaustivă în text a amenințărilor la adresa „intereselor securității naționale”.
4	Art.4 lit.b) și lit.c)	lit.b): „... <u>și a altor activități extremiste lit.c):</u> „... în detrimentul Republicii Moldova, autorităților publice, <u>societății, drepturilor și libertăților fundamentale ale omului</u> ”	Nu se precizează dacă sînt avute în vedere activitățile prevăzute de Legea Nr.54/2003, care sînt prea multe și pot fi interpretate extensiv, abuziv (de exemplu-acordarea unei donații pentru un ziar ce a admis ulterior umilirea demnității națională a unor etnici).  Formulările sînt prea generale (spre exemplu, răspunsul întîrziat la petiție încalcă dreptul omului la informație; emiterea legală a unei hotărîri judecătorești poate fi ulterior contestată la CEDO, iar condamnarea <u>este în detrimentul RM, a societății</u> ).	<b>Coruptibilitate</b> Temeiuri neexhaustive pentru survenirea răspunderii Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Stabilirea expresă a activităților extremiste vizate sau excluderea textului nominalizat.  Revizuirea dispozițiilor ce admit drept factor de risc exercitarea atribuțiilor „în detriment”
5	Art.5	„... Sînt supuși verificării <u>titularii</u> ”	Stabilirea unor noi proceduri de verificare pentru titularii de funcții publice este neconstituțională, afectează principiile consecvenței, stabilității și predictibilității. Această procedură contravine reglementărilor legislației ce reglementează accesul și investirea în funcțiile publice respective	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept	Excluderea prevederilor ce admit verificarea titularilor, admiterea lor doar la prelungirea mandatului.
6	Art.5 lit.f)	„... <u>persoanele selectate pentru a fi delegate în misiune diplomatică sau consulară, care anterior nu au deținut o funcție publică.</u> ”	Nu se precizează funcțiile publice care trebuie să fie deținute anterior, ca să nu fie necesară verificarea.	<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Precizarea textului și a categoriilor vizate de candidați
7	Art.6	„Verificarea se efectuează de către <u>Serviciul de Informații și Securitate.</u> ”	Formulare generală, fără indicarea subdiviziunii concrete responsabile și a actelor normative de rigoare	<b>Coruptibilitate</b> Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	Indicarea expresă a subdiviziunii SIS responsabile de verificare și a reglementărilor de care se va conduce

					aceasta, incluzând prezenta lege.
8	Art.7	textul integral al articolului 7.	Textul articolului nu este integrat cu prevederile și scopurile legii, instituie obligații suplimentare pentru autorități publice, inclusiv cele superioare organului de verificare.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Atribuții excesive / contrare statutului	Excluderea art.7
9	Art.8-10, 13	Art.8, 9, 10, 13, 15: „... <u>titulari</u> ; ... <u>persoana care deține</u> ...”	A se vedea pct.2, 5 din tabel.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept	Excluderea prevederilor ce admit verificarea titularilor, admiterea lor doar la prelungirea mandatului.
10	Art.9	alin.(5): „ <u>În cazul în care titularul funcției publice nu consimte să fie verificat, persoana / organul care are competență legală de numire în funcție va dispune eliberarea acestuia din funcție.</u> ”	Eliberarea din funcție constituie o încălcare a dreptului la muncă. Obligarea unor organe decizionale, inclusiv cu putere de decizie politică, să elibereze din funcție anumiți funcționari pe motive neîntemeiate încalcă prerogativele constituționale și legale de decizie a acestor organe.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Dezechilibru dintre încălcare și sancțiune Temeiuri neexhaustive pentru survenirea răspunderii	A exclude alin.(5) din art.9. Excluderea prevederilor ce admit verificarea titularilor, admiterea lor doar la prelungirea mandatului.
11	Art.10	(5): „ <u>Autoritățile publice și persoanele juridice prezintă organului de verificare informațiile solicitate în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării lor</u> ”	Tipurile de informații nu sînt exhaustive. Termenul acordat este prea mic. Nu este clar cine trebuie să prezinte informațiile, prin ce acte, aceste proceduri trebuie prescrise detaliat. Termenul curge de la solicitare, nu de la „înregistrare”.	<b>Coruptibilitate</b> Stabilirea unor termene nejustificate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	A se preciza exhaustiv tipurile de informații ce pot fi solicitate. A se majora termenul în care pot fi prezentate informațiile și a se prescrie curgerea acestuia de la „înregistrarea solicitării”.
12	Art.11	„... pînă la 30 de zile calendaristice”	Se propun termene care nu sînt corelate cu alte termene legate de desemnarea în funcție (spre exemplu, Guvernul se desemnează în termen 15 zile de la înaintarea candidatului la funcția de Prim-ministru).	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Stabilirea unor termene nejustificate	Revizuirea și corelarea termenelor cu cele prevăzute de Constituție și alte legi.
13	Art.12	alin.(4): „... se aplică, respectiv, <u>prevederile alineatelor (3) și (5)</u> ale articolului 9”	Se propun termene care nu sînt corelate cu alte termene legate de desemnarea în funcție (spre exemplu, Guvernul se desemnează în termen 15 zile de la înaintarea candidatului la funcția de Prim-ministru).	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Stabilirea unor termene nejustificate	Revizuirea și corelarea termenelor cu cele prevăzute de Constituție și alte legi
14	Art.12	Art.12 alin.(4): „... se aplică, respectiv, <u>prevederile alineatelor (3) și (5)</u> ale articolului 9”	Art.9 alin.(3) se referă la dosarul ce se transmite organului de verificare, nu stabilește careva consecințe. Probabil că trimiterea urma să fie făcută la alin.(4) al art.9.	<b>Coruptibilitate</b> Norme de trimitere	Revizuirea textului
15	Art.13	Art.13 alin.(1) lit.a): „... <u>gradul de îndeplinire de către titular (candidat) la funcția publică a cerințelor de încadrare</u> ”	Nu este de competența SIS să stabilească gradul de îndeplinire a cerințelor de încadrare. Persoanele ce vor efectua verificarea pot să nu posede cunoștințele și aptitudinile necesare pentru a aprecia activitatea judecătorilor, procurorilor, funcționarilor din domeniul strategice (finanțe, concurență).	<b>Coruptibilitate</b> Atribuții excesive / contrare statutului Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	A se exclude textul de la lit. a). A se redacta acest text astfel ca organul de verificare să se expună doar asupra îndeplinirii condițiilor tehnice de angajare a candidaților (există rezultatele concursului, examenelor etc.)
16	Art.14	Art.14 alin.(3): „Neprezentarea din motive <u>neîntemeiate... nu servește motiv</u> pentru amînarea luării deciziei privind incompatibilitatea”	Nu se prezintă motivele care ar putea fi considerate întemeiate sau neîntemeiate	<b>Coruptibilitate</b> Temeiuri neexhaustive pentru survenirea răspunderii Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	A se preciza motivele întemeiate sau neîntemeiate

17	Art.15	Art.15 alin.(2).	Urmează a se preciza în final că decizia este pozitivă și dacă factorii de risc evidențiați nu sînt considerabili, esențiali	<b>Coruptibilitate</b> Lacune de drept	A se completa în final cu textul „sau dacă aceștia sînt neesențiali, neînsemnați”
18	Art.15	Art.15 alin.(8): „... Decizia privind incompatibilitatea cu interesele funcției publice poate fi contestată <u>în modul stabilit de lege.</u> ”	Nu se indică subiecții cu drept de contestare, instanța și procedura în care poate fi contestată decizia, dacă contestația este sau nu suspensivă	<b>Coruptibilitate</b> Norme de trimitere Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	A se preciza expres subiecții cu drept de contestare, instanța și procedura în care poate fi contestată decizia etc.
19	Art.16	Art.16 alin.(1): „... titularul supus verificării <u>poate fi suspendat din funcția ocupată.</u> ”	Nu se indică subiectul ce poate suspenda din funcție titularul și nici limitele discreției acestuia.  A se vedea și pct.2, 5 din tabel	<b>Coruptibilitate</b> Determinarea competenței după formula "este în drept", "poate" ș.a. Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	A se stabili organele cu drept de aplicare a suspendării, temeiurile pentru care aceasta poate interveni. Excluderea prevederilor ce admit verificarea titularilor, admiterea lor doar la prelungirea mandatului.
20	Art.16	Art.16 alin.(4): „Suspendarea din funcție poate fi contestată <u>în modul stabilit de lege.</u> ”	Nu se indică subiecții cu drept de contestare, instanța și procedura în care poate fi contestată decizia, dacă contestația este sau nu suspensivă	<b>Coruptibilitate</b> Norme de trimitere Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	A se preciza expres subiecții cu drept de contestare, instanța și procedura în care poate fi contestată decizia etc.
21	Art.19	textele „cu întocmirea <u>actului respectiv</u> ”; „ <u>se distruge în modul stabilit</u> ”; „ <u>în conformitate cu actele normative pentru categoria respectivă</u> ”; „ <u>conform legislației în vigoare</u> ”; „ <u>se acordă în modul stabilit</u> ”; „ <u>în conformitate cu legislația în vigoare</u> ”		<b>Coruptibilitate</b> Norme de trimitere Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor / obligații excesive Lipsa / insuficiența accesului la informația despre actul subordonat legii Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Includerea unor trimiteri concretizate la legislație și acte subordonate Excluderea restricțiilor inadecvate.
22	Art.21	Art.21 alin.(2): „ ... <u>conform unui plan coordonat cu organul de verificare.</u> ”	Nu sînt clare principiile și criteriile de întocmire a planurilor respective și drepturile organului de verificare.  Stabilirea unor noi proceduri de verificare pentru titularii de funcții publice este neconstituțională, afectează principiile consecvenței, stabilității și predictibilității. Această procedură contravine reglementărilor legislației ce reglementează accesul și investirea în funcțiile publice respective	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Stabilirea priorităților de întocmire a planurilor, drepturile în domeniu ale SIS. Excluderea prevederilor ce admit verificarea titularilor, admiterea lor doar la prelungirea mandatului.
23	Pct.6	pct.6 din Chestionar:	Textul este formulat astfel că se	<b>Coruptibilitate</b>	A se adăuga

		„...data <u>dobândirii și renunțării</u> la cetățenie”	prezumă că a avut loc renunțarea la cetățenie, deși acest lucru nu este obligatoriu.	Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor / obligații excesive Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	locuțiunea „sau”: dobândirii și/sau renunțării”
24	Pct.9 Anexa 2	La pct.9 din Chestionar: „ <u>Date despre soț (soție)</u> ”	Nu se precizează dacă e vorba despre persoana cu care declarantul e află în relație de căsătorie ori a fost anterior	<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Precizarea că informația se referă la persoana cu care declarantul se află în relație de căsătorie la momentul întocmirii declarației
25	Pct.11 Anexa 2	La pct.11 din Chestionar: „date despre copii.”	Nu se precizează dacă sînt vizați copii minori sau majori, din căsătorie sau în afară, dacă locuiesc cu părinții etc.	<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	A se preciza detaliile despre copiii declarantului
26	Pct.18 Anexa 2	La pct.18 din Chestionar: date despre lucrările științifice și invenții.	Lucrările științifice și invențiile sînt produse publice.  Informații din aceste lucrări, deși autorizate științific, pot fi interpretate eronat (spre exemplu, ca viziuni extremiste ale autorului).	<b>Coruptibilitate</b> Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor / obligații excesive	A se preciza necesitatea informării despre lucrări științifice dor dacă acestea constituie secret de stat ori alt secret ocrotit de lege.
27	Pct.19 Anexa 2	La pct.19 din Chestionar, referitor la cunoașterea limbilor străine	Nu este clar în ce măsură cunoașterea limbilor străine poate afecta funcționarea serviciului public și combaterea corupției.  Modalitățile de apreciere a cunoștințelor nu sînt bazate pe criterii moderne (în prezent se aplică sisteme de apreciere speciale (TOEFL) astfel de aprecieri ca „citit și tradus cu dicționarul” constituie arhaisme inutile și inaplicabile.	<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	
28	Pct.23-28 din Anexa 2	La pct.23-28, referitor la informația de natură financiară	Se dublează obligațiile prevăzute de Legea Nr.1264/2002.	<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive Introducerea termenilor noi care nu au o definiție în legislație sau în proiect	Revizuirea textelor de la pct.23-28 ale Chestionarului

			<p>La pct.26 nu se precizează dacă imobilele respective sînt deținute integral sau pe cote-părți, în alt mod.</p> <p>La pct.25-26 nu sînt definite noțiunile „Angajamente financiare”, „valori mobiliare”.</p> <p>Nu este clar dacă valorile mobiliare se referă și la deținerea capitalului în SRL.</p> <p>La pct.27 nu se precizează dacă sînt vizate organizațiile de drept public sau/și de drept privat.</p>		
29	Pct.29-30 din Anexa 2	Pct.29-30 din Chestionar, referitor la antecedente penale și sancțiuni contravenționale	Nu se precizează că trebuie declarate doar informațiile detaliate despre care declarantul cunoaște, deoarece proceduri penale/contravenționale pot fi pornite fără ca persoana să cunoască despre activitățile respective	<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Precizarea expresă că se declară doar informațiile despre care declarantul cunoaște cu siguranță

## Concluzii

1. Promovarea proiectului nu este argumentată suficient, conform legislației în domeniu.
2. Extinderea verificării și aplicarea noii legi asupra titularilor de funcții publice este neconstituțională, poate constitui o limitare neîntemeiată a dreptului la muncă și la exercitarea funcției publice pentru care deja au fost trecute toate procedurile legale. Verificarea acestora ar putea fi admisă ulterior, în cazul



prelungirii (reinvestirii) mandatului.

3. În text necesită reglementare expresă și detaliată caracterul consultativ al avizului de verificare și dreptul discreționar deplin al autorității solicitante de a decide asupra acceptării în funcție a candidatului (titularului), indiferent de conținutul avizului (cu excepția cazurilor de comitere a unor infracțiuni).

## Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției