

26 Ianuarie 2009, nr. 385

RAPORT DE EXPERTIZĂ

la proiectul Legii cu privire la Procuratură

(înregistrat în Parlament cu numărul 3363 din 05 Decembrie 2008)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărîrea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a coruptibilității proiectului Legii cu privire la Procuratură .

Evaluarea generală

1. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Procuratura Generală, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.

2. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001. Constituția Republicii Moldova nu prevede expres necesitatea adoptării unei legi organice pentru reglementarea domeniului, dar stipulează în art.124 alin.(2), că organizarea, competența și modul de desfășurare a activității Procuraturii sînt stabilite „prin lege”. Această lege poate fi și organică, în condițiile cînd procuratura reprezintă o parte a autorității judecătorești, iar majoritatea reglementărilor în domeniul dat au caracter organic.

3. Scopul promovării proiectului. Scopul modificărilor rezidă în instituirea unui nou cadru juridic pentru funcționarea procuraturii, în calitate de instituție publică, parte a aparatului coercitiv al statului.

Fundamentarea proiectului

4. Nota informativă a proiectului de act legislativ supus expertizei este plasată pe site-ul Parlamentului.

Considerăm că în acest fel Parlamentul respectă principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

În același timp, considerăm că examinarea și adoptarea proiectului în procedură de urgență, fără argumentarea necesară și fără ca să existe premise pentru intervenții legislative forțate, - constituie un mare neajuns și o încălcare a prevederilor Concepției privind cooperarea dintre Parlament și societatea civilă (HP nr.373-XVI din 29.12.2005). Deși este un proiect amplu și complex, Parlamentul nu a organizat discuții publice asupra documentului, nu a așteptat opiniile independente ci dimpotrivă, a redus termenul de examinare a acestuia, fără a anunța și motiva acest lucru conform procedurii stabilite. Situații de acest gen pun serioase semne de întrebare referitor la probitatea autorității legislative și voința sinceră a acesteia de a coopera cu societatea civilă.

5. Respectarea termenului de cooperare cu societatea civilă

6. Suficiența argumentării. În Nota Informativă, promovarea modificărilor este argumentată prin necesitatea ajustării actelor legislative care reglementează activitatea Procuraturii la prevederile Programului de Implementare a Planului de Acțiuni Republica Moldova - Uniunea Europeană. Se mai afirmă că la elaborarea proiectului s-a ținut cont de specificul național, de reglementările relevante ale

sistemelor legislative din diferite țări.

Conform art.47 (44) din Regulamentul Parlamentului, proiectul de act legislativ se depune spre dezbatere împreună cu o expunere a obiectivului, scopului, concepției viitorului act, a locului acestuia în legislația în vigoare, precum și a efectelor sale social-economice și de altă natură, potrivit cerințelor Legii nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative. Se indică totodată persoanele care au luat parte la elaborarea proiectului și se anexează rezultatele expertizelor și cercetărilor efectuate în cadrul elaborării. Nota Informativă anexată la proiect nu corespunde acestor cerințe.

Considerăm argumentarea insuficientă și din cauza că, anterior, Consiliul Europei a recomandat revizuirea împuternicirilor extinse ale Procuraturii Generale (Rezoluția APCE din 4 octombrie 2005, pct. 13.1.2), iar Parlamentul Republicii Moldova s-a obligat să implementeze respectivele recomandări (pct.12 din Planul calendaristic aprobat prin HP nr.284-XVI din 11.11.2005). Proiectul prezentat păstrează aceleași împuterniciri pentru Procurorul General și sistemul de subordonare strictă în cadrul procuraturii, nu include garanții suficiente pentru asigurarea independenței și imparțialității procurorilor. Nota Informativă nu conține nici detalii sau informații suficiente despre modul în care a fost luată în considerație Opinia Comisiei de la Veneția asupra proiectului de lege (Opinia nr.473/2008), CDL-AD(2008)19, adoptată la sesiunea din 13-14 iunie 2008).

7. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale. Textul propriu-zis al proiectului nu conține referințe la legislația comunitară și standarde internaționale în domeniu. În Nota informativă se menționează că la elaborarea proiectului au fost luate în considerație:

- Recomandarea Rec (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei „Cu privire la rolul Procuraturii în cadrul sistemului de justiție penală”;
- Recomandarea nr.(1604)2003 a Adunării Parlamentare privind rolul Procuraturii într-o societate democratică;
- Recomandarea REC(87)18 din 17 septembrie 1987 privind simplificarea justiției penale.

Conform art.23 al Legii nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, nota informativă la proiect trebuie să conțină și rezultatele expertizei compatibilității cu legislația comunitară, precum și lista reglementărilor de referință ale legislației comunitare.

8. Fundamentarea economico-financiară. Autorii afirmă că asistența necesară funcționării Consiliului Superior al Procurorilor, a Colegiilor de calificare și disciplinar va fi asigurată de o structură a procuraturii, motiv pentru care implementarea legii nu va atrage cheltuieli suplimentare.

Evaluarea de fond a coruptibilității

9. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii. Proiectul promovează instituirea unui sistem mai complex de formare și coordonare în cadrul procuraturii, acordă procurorilor un șir de drepturi și beneficii ce sînt argumentate prin necesitatea consolidării statutului procurorilor și a procuraturii în ansamblu. Pot fi constatate anumite beneficii de o necesitate îndoielnică (spre exemplu – legitimații procurorilor pensionați, a se vedea Analiza detaliată).

Din Nota informativă nu rezultă suficiente argumentări că interesele promovate sînt corelate cu interesul public general al societății.

10. Prejudicii aduse prin aplicarea actului. Concepția proiectului are la bază separarea totală a Procuraturii de sistemul judecătoresc și de Consiliul Superior al Magistraturii, asigurînd crearea unui conglomerat de organe de coordonare internă a sistemului procuraturii. Este dificil de estimat cît de argumentată este această reformă la moment și cum este aceasta corelată cu reformele generale din justiție, dar este cert că se renunță la ideea ca procurorii să devină magistrați, iar activitatea acestora să fie întradevăr independentă și coordonată de către un organ de autoadministrare comun (judecători și procurori).

Textul legii nu conține suficiente prevederi ce ar garanta procurorilor libertatea expresiei și de asociere. În acest sens, ar putea fi utilă preluarea în lege a unor prevederi din pct.8 al Liniilor Directoare privind rolul procurorilor (adoptate la Congresul al VIII-ea al ONU pentru prevenirea criminalității și tratamentul infractorilor, Havana, Cuba, 27 august – 7 septembrie 1990).

11. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale. În proiect sînt incluse anumite norme ce fac obiectul reglementării altor legi (spre exemplu - statutul judecătorului), atestîndu-se astfel anumite contradicții cu legislația națională.

12. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului. În proiect sînt atestate formulări lingvistice ambigui, încălcări ale regulilor limbajului, ortografiei și punctuației.

13. Reglementarea activității autorităților publice. Documentul are menirea să asigure reglementarea funcționării și atribuțiile procuraturii, ca instituție publică și a procurorilor, ca angajați și exponenți ai acestei instituții. În același timp, se atestă o serie de norme care pot fi apreciate drept neconforme și cu un anumit potențial de coruptibilitate (a se vedea analiza detaliată).

14. Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile.

	Articol	Text	Obiecția	Elemente de coruptibilitate și alte riscuri	Recomandarea
1	Art.5	Art.5 alin.(1) lit. a) „...apără ordinea de drept, drepturile și libertățile cetățenilor, <u>atunci cînd încălcarea acestora atrage o sancțiune penală.</u> ”	Constituția stabilește drept principiu general al funcționării procuraturii: apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, fără a include derogări legate de existența unor sancțiuni penale. Nici art.1 din proiect nu conține asemenea derogări.	Coruptibilitate Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive	Excluderea textului ce permite derogări.
2	Art.6	Art.6 alin.(1) lit. c) „ <i>precum și în cazul încălcării ordinii de drept</i> ”.	Formula utilizată este prea generală și vagă.	Coruptibilitate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive Introducerea termenilor noi care nu au o definiție în legislație sau în proiect	Detalierea noțiunii „ordinea de drept”
3	Art.8	Art.8 „...iar în caz de necesitate, ...”	Formula este generală, permite interpretări abuzive.	Coruptibilitate Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive	Determinarea mai clară a cazurilor de necesitate.
4	Art.9	Textul Art.9	Textul nu conține prevederi referitoare la obligația procurorului de a nu declanșa ori continua urmărirea penală și de a depune toate eforturile necesare pentru a stopa procedurile penale atunci cînd o cercetare imparțială arată că acuzația nu a fost fondată.	Coruptibilitate Lacune de drept	Completarea textului cu respectivele norme. A se vedea în acest sens și pct.14 și 16 din Linile Directoare privind rolul procurorilor (Congresul al VIII-ea al ONU pentru prevenirea criminalității și tratamentul infractorilor, 1990).
5	Art.10	Art.10. Aplicarea măsurilor alternative urmării penale „... <u>din motive de oportunitate</u> ...”.	Textul articolului prevede eliberarea de răspundere penală, dar nu conține prevederi despre aplicarea măsurilor alternative, se atestă o necorespondență cu denumirea articolului. Textul „din motive de oportunitate” permite abuzuri	Coruptibilitate Lacune de drept Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive	Introducerea în text a prevederilor despre posibilitatea aplicării măsurilor alternative răspunderii penale. Substituirea textului „din motive de oportunitate” cu text ce s-ar referi la: „interesele justiției”, „protecția drepturilor omului”, „protecția intereselor societății”.
6	Art.14	Art.14, „... <u>cauzelor civile și administrative.</u> ”	Este adoptat noul Cod contravențional (Legea nr. 218-XVI din 24.10.2008) și noțiunile necesită a fi corelate.	Coruptibilitate Concurența normelor de drept Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	A se substitui noțiunea „administrative” prin noțiunea „contravenționale”.
7	Art.16	Art.16 alin.(2): „... ”	Dreptul respectiv poate fi utilizat	Coruptibilitate	Dreptul respectiv al

		<u>aceasta este eliberată imediat prin ordonanța procurorului care urmează a fi executată necondiționat și imediat.</u>	pentru a elibera o persoană culpabilă și textul nu conține suficiente garanții împotriva unui eventual abuz sau interes.	Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	procurorului ar putea fi utilizat în cazul că lipsește un act juridic ce dovedește deținerea legală (hotărîre judecătorească, ordonanță de reținere etc.) Este oportun a se admite posibilitatea unui control suplimentar (ierarhic) al respectivei acțiuni a procurorului.
8	Art.17	Art.17: „... <u>este în drept</u> ...”.	Formula respectivă permite ca procurorul să nu adopte actele respective.	Coruptibilitate Determinarea competenței după formula "este în drept", "poate" ș.a.	Excluderea formulei „este în drept”.
9	Art.18	Art.18 alin.(1): „... <u>au fost stabilite acte administrative ilegale</u> ...”.	Textul permite procurorului să califice actele administrative drept ilegale, deși această prerogativă aparține instanței de judecată. Procurorul poate doar presupune și argumenta ilegalitatea unor acte.	Coruptibilitate Atribuții excesive / contrare statutului	Redactarea textului astfel ca ilegalitatea actelor să fie presupusă și argumentată de procuror, nu direct „stabilită”.
10	Art.18	Art.18 alin.(3): „... <u>în instanța judecătorească competentă</u> ”.	Nu este precizată instanța și procedura contestării, probabil că a fost vizată procedura de contencios administrativ.	Coruptibilitate Norme de trimitere	Completarea textului pentru a stabili procedura de examinare în contencios administrativ.
11	Art.27	Art.27 alin.(3) „... <u>prezintă anual Parlamentului</u> ...” „... <u>este făcut public</u> ...”.	Nu este stabilit un termen exact în care trebuie să fie prezentat raportul. Nu este stabilită modalitatea publicării.	Coruptibilitate Lipsa unor termene concrete Lipsa / insuficiența accesului la informația de interes public	Stabilirea unui termen exact la care trebuie prezentat raportul. Obligativitatea publicării pe pagina web a procuraturii și a Parlamentului, în ediții oficiale (Monitorul Oficial, Buletinul Procuraturii, Buletinul Parlamentului etc.).
12	Art.32	Art.28 alin.(2): „... <u>statutul procurorilor este reglementat prin lege</u> ”.	Nu este clar dacă Legea cu privire la Procuratură este unica care reglementează statutul respectiv și ar putea fi presupusă necesitatea altei legi în domeniu	Coruptibilitate Norme de trimitere	Completarea textului cu formula „prezenta lege”.
13	Art.33	Art.33 alin.(2): „... <u>cînd legea prevede altfel</u> ...”.	Legea cu privire la Procuratură este cea care reglementează situațiile respective.	Coruptibilitate Norme de trimitere	Completarea textului cu formula „prezenta lege”.
14	Art.35	Art.35 alin.(2) lit. b): „... <u>sau din formațiuni politice</u> ...”.	Legislația Republicii Moldova nu mai reglementează alte feluri de formațiuni politice decît partidele. Existența textului ar putea fi interpretată și pentru a restrînge dreptul la manifestații publice ale procurorilor.	Coruptibilitate Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	Excluderea textului „...sau din formațiuni politice.”
15	Art.36	Art.36 alin.(1) lit. f) și art.135 lit. c): „... <u>cunoaște limba de stat</u> ”.	Nivelul de cunoaștere nu este determinat, lipsa unor prevederi mai clare poate determina interpretări (neadmitere a unor candidați ce cunosc suficient, admiterea altora ce nu cunosc).	Coruptibilitate Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Determinarea mai clară a nivelului de cunoaștere a limbii de stat.
16	Art.36	Art.36 alin.(1) lit.g) și art.135 lit. d) : „... <u>este apt din punct de vedere medical pentru exercitarea atribuțiilor</u> ”.	Nu este clară modalitatea stabilirii aptitudinii medicale, dacă acestea sînt unice sau în dependență de postul în procuratură.	Coruptibilitate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	A se determina o procedură mai clară pentru verificarea aptitudinii medicale, un tip anume de certificat medical, comisie specializată

					etc.
17	Art.39	Art.39 alin.(2), lit.f) și g). Art.54 lit.c)	Nu este clar stabilită forma certificatului și a declarației privind veniturile și proprietatea.	Coruptibilitate Norme de trimitere Lacune de drept	Includerea trimerilor la legislație concretă.
18	Art.40	Art.40 alin.(1). Art.40 alin.(3), numirea adjuncțiilor.	Anterior legislația nu permitea deținerea de către aceeași persoană a mandatului de Procuror General decât pentru 2 termene consecutiv. În proiect respectiva limitare nu mai figurează. Nu este stabilit termenul pentru care sînt numiți adjuncții Procurorului General și nici numărul maxim de mandate al acestora.	Coruptibilitate Lipsa unor termene concrete	Stabilirea unor limitări a numărului de mandate deținute și a termenului mandatului adjuncțiilor procurorului general.
19	Art.40	Art.40 alin.(7) Art.53 alin.(3).	Accesul în funcția de judecător este reglementat de alte acte legislative și dacă Parlamentul decide să acorde procurorilor asemenea drepturi, ele trebuie să fie prescrise anume în actele respective.	Coruptibilitate Concurența normelor de drept	Excluderea din art.40 a alin.(7) și alin.(3) din art.53.
20	Art.52	Art.52 alin.(2): „... <u>poate fi degradat</u> ”.	Se utilizează noțiunea „degradat”, în timp ce alte articole din text utilizează noțiunea „retrogradat”.	Coruptibilitate Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	Unificarea termenilor.
21	Art.57	Art.57 alin.(5).	Nu este acordată posibilitatea desemnării unui procuror independent, la propunerea altor deputați decât Președintele Parlamentului, care poate fi interesat să numească o persoană ce ar disculpa Procurorul general, care este numit tot la propunerea Președintelui Parlamentului.	Coruptibilitate Lipsa / insuficiența mecanismelor de supraveghere și control (ierarhic, intern, public)	A se acorda posibilitate Consiliului Superior al procurorilor să propună Parlamentului respectivul procuror. A se acorda posibilitate oricărui deputat să propună o candidatură. A exclude Președintele Parlamentului din acest proces, ca persoană în conflict de interese.
22	Art.61	Art.61 lit.b):	Încălcarea respectivă va fi dificil de apreciat, ar fi posibilă doar în cazul existenței unei hotărîri judecătorești la temă.	Coruptibilitate Temeiuri neexhaustive pentru survenirea răspunderii	Revizuirea textului, includerea necesității probării prin existența unor hotărîri judecătorești definitive pe cazuri similare.
23	Art.61	Art.61 lit.m)	Textul contravine art.60 alin.(2), care stabilește că abaterile disciplinare sînt prevăzute exhaustiv de lege.	Coruptibilitate Temeiuri neexhaustive pentru survenirea răspunderii	Excluderea textului de la lit.m) a art.61
24	Art.62	Art.62: „ <u>În condițiile legii</u> ”	Nu este precizată legea.	Coruptibilitate Norme de trimitere	A utiliza formula „în condițiile prezentei legi”.
25	Art.63	Art.63 alin.(5): „... <u>dacă legea nu prevede alte termene</u> ”	Nu este precizată legea.	Coruptibilitate Norme de trimitere Lipsa unor termene concrete	A utiliza formula „în condițiile prezentei legi”. Stabilirea unor termene concrete.
26	Art.65	Art.65 alin.(2): „... <u>în condițiile legii</u> ”	Nu este precizată legea.	Coruptibilitate Norme de trimitere	A utiliza formula „în condițiile prezentei legi”.

27	Art.65	Art.65 alin.(6): „ <u>în condițiile legii</u> ”.	Nu este precizată instanța și procedura contestării, presupunem că a fost vizată procedura de contencios administrativ.	Coruptibilitate Norme de trimitere	Completarea textului pentru a stabili procedura de examinare în contencios administrativ.
28	Art.66	Art.66 alin.(4) și (5): „ <u>poate fi eliberat... în cazurile prevăzute în alin.(1) lit. f)</u> ”.	Art.66 alin.(1) lit. f) prevede eliberarea din funcție pe motivul necorespunderii funcției deținute din cauza calificării insuficiente, fapt constatat în urma atestării. Conform art.42 alin.(7), procurorul General și adjuncții acestuia nu sînt supuși atestării pe durata mandatului.	Coruptibilitate Concurența normelor de drept	Revizuirea dispozițiilor contradictorii.
29	Art.67	Art.67 alin.(2): „... <u>discreditează Procuratura sau compromit cinstea și demnitatea de procuror.</u> ” Art.67 alin. (7): „... <u>discreditează imaginea Procuraturii sau compromit titlul de procuror.</u> ”	Formulările nu sînt unificate, permit interpretări contradictorii.	Coruptibilitate Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	Unificarea formulărilor
30	Art.67	Art.67 alin.(8): „ <u>în instanța de judecată</u> ”	Nu este precizată procedura contestării, presupunem că a fost vizată procedura de contencios administrativ.	Coruptibilitate Norme de trimitere	Completarea textului pentru a stabili procedura de examinare în contencios administrativ.
31	Art.68	Art.68 alin.(4): „ <u>Procurorul are dreptul la compensarea tuturor cheltuielilor efectuate în interes de serviciu.</u> ”	Nu este clar ce fel de cheltuieli pot fi compensate. Spre exemplu, în interes de serviciu poate fi cumpărată literatură de specialitate, tehnică birotică, automobile, alte bunuri.	Coruptibilitate Promovarea intereselor contrar interesului public Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Precizarea modalităților de compensare
32	Art.71	Art.71 alin.(2): „... <u>dar care nu depășește salariul de funcție al procurorului</u> ”.	În lege se utilizează noțiuni diferite: <i>salariu de funcție, plăți lunare, retribuiția totală, salariul lunar</i> . Interpretările privind cheltuielile financiare ar putea fi astfel abuzive.	Coruptibilitate Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	Unificarea termenilor
33	Art.74	Art.74 alin.(3)	Nu este argumentată necesitatea eliberării legitimațiilor procurorilor demisionați și pensionați, deoarece legitimația confirmă funcția, iar cei demisionați sau pensionați nu au funcții și trebuie să dețină acte generale care le confirmă identitatea. Legitimațiile astfel deținute pot fi utilizate abuziv, cu scop de protecție ș.a.	Coruptibilitate Atribuții excesive / contrare statutului Promovarea intereselor contrar interesului public	Excluderea textului alin.(3) de la art.74
34	Art.76	Art.76 alin.(1).	Formarea colegiului procuraturii doar din procurori nu este suficient de argumentată și creează premise pentru promovarea și conservarea intereselor de grup, limitează transparența și controlul public. În majoritatea organelor colegiale ale autorităților publice sînt incluse și persoane din afara acestor autorități și această măsură este apreciată pozitiv, atît la nivel local, cît și internațional.	Coruptibilitate Lipsa / insuficiența transparenței funcționării autorităților publice	Revizuirea textului pentru a include și alte persoane în Colegiu, din afara sistemului (judecători, avocați, ONG-uri)
35	Art.81	Art.81 alin.(3) lit.b). Art.116 alin.(1) lit.b).	Nu este determinată proporția reprezentării dintre procuraturile teritoriale și cele specializate.	Coruptibilitate Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	Stabilirea unor proporții de reprezentare.
36	Art.83	Art.83 alin.(1): „... <u>pot fi respinse de ultimul</u> ”	Nu sînt stabilite motivele și termenele de respingere.	Coruptibilitate Lipsa/ambiguitatea procedurilor	Introducerea prevederilor despre

				administrative Lipsa unor termene concrete	motivarea respingerii, a termenelor de examinare
37	Art.90	Art.90 alin.(2).	Membrii Consiliului pot fi influențați și amenințați cu revocarea, deoarece nu este stabilită o majoritate calificată pentru decizia revocării.	Coruptibilitate Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	Stabilirea unei majorități calificate pentru revocarea membrilor Consiliului.
38	Art.97	Art.97: „ <u>în instanța de judecată</u> ”	Nu este precizată procedura contestării, probabil că a fost vizată procedura de contencios administrativ.	Coruptibilitate Norme de trimitere	Completarea textului pentru a stabili procedura de examinare în contencios administrativ.
39	Art.105	Art.105: „ <u>Sanctiunea disciplinară se aplică procurorului pe o perioadă de 30 zile, dar nu mai mare de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, fără a se lua în calcul timpul în care procurorul a fost bolnav sau s-a aflat în concediu, dar nu mai târziu de un an de la data comiterii ei.</u> ”	Textul este formulat ambiguu și contradictoriu.	Coruptibilitate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Reformularea textului.
40	Art.114	Art.114 alin.(3): „ <u>Pe perioada de acțiune a sancțiunii disciplinare, persoana sancționată nu beneficiază de nici un fel de sancțiuni.</u> ”	Textul este formulat ambiguu și contradictoriu. Probabil că autorii au dorit să nu permită aplicarea stimulentei, nu a sancțiunilor.	Coruptibilitate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Substituirea noțiunii „sancțiuni” prin noțiunea „stimulente”. A se preciza dacă și adaosurile salariale sînt vizate, sau numai premiile și distincțiile.
41	Art.116	Art.116 alin.(3) și art.118 alin.(1).	Textul se repetă	Coruptibilitate Deficiență de redactare	Revizuirea corespunzătoare a textului

Concluzii

1. Proiectul de lege a fost promovat, examinat și adoptat în procedură urgentă, fără asigurarea transparenței și participării publicului la procesul decizional respectiv.
2. Documentul nu este suficient de argumentat, lipsește expertiza compatibilității cu legislația comunitară, nu sînt prezentate informații despre luarea în considerație a recomandărilor experților internaționali calificați în domeniu.
3. Prevederile proiectului promovează un sistem închis al organelor procuraturii, fără posibilități de control public eficient.
4. Prevederile documentului nu asigură suficiente garanții pentru independența și imparțialitatea procurorului.
5. O serie de prevederi ale proiectului conțin elemente de coruptibilitate și pot fi aplicate abuziv, în interes privat sau corporativ neadecvat.

Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției