

09 Iunie 2016, nr. 711

RAPORT DE EXPERTIZĂ

la proiectul Legii privind completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14.03.2003 (art.93, 262, 273)

(înregistrat în Parlament cu numărul 202 din 11 Mai 2016)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a coruptibilității proiectului Legii privind completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14.03.2003 (art.93, 262, 273)

Evaluarea generală

1. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Finanțelor, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.

2. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

3. Transparența decizională La etapa elaborării proiectului privind completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14.03.2003, autorul nemijlocit al proiectului - Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, instituție aflată în subordinea Ministerului Finanțelor, a respectat parțial etapele asigurării transparenței decizionale.

Proiectul a fost plasat pentru consultare publică pagina web a Ministerului Finanțelor la data de 22 martie 2016 (<http://www.mf.gov.md/TranspDeciz/ProiecDeciz>), precum și pe portalul particip.gov. md (<http://particip.gov.md/proiectview.php?l=ro&idd=3031>).

Societatea a fost informată despre aprobarea proiectului de către Guvern, prin plasarea acestuia pe pagina web oficială a Executivului și indicarea despre ulterioara examinare a acestuia în ordinea de zi a ședinței respective - cea din 27 aprilie 2016. În prezent, proiectul este plasat pe pagina web oficială a Parlamentului (<http://parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactelegislative/tabid/61/LegislativId/3224/language/ro-R O/Default.aspx>), unde poate fi accesat, studiat și, eventual, pot fi transmise opinii la acesta, în adresa comisiilor parlamentare responsabile, în cazul dat - Comisia juridică, numiri și imunități și Comisia economie, buget și finanțe .

Cu toate acestea, autorul proiectului nu a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de decizie și nu a plasat pe pagina sa web versiunea finală a proiectului, pe care a transmis-o Guvernului pentru aprobare. Suplimentar, remarcăm că nu sunt date publicității nici recomandările și obiecțiile (Sinteza obiecțiilor și propunerilor) recepționate de autor după consultarea publică a proiectului. În consecință, constatăm evitarea a două etape principale ale procesului de asigurare a transparenței procesului de elaborare a deciziilor - cele statuate la art. 8 lit. a) și e) din Legea nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional.

În concluzie, având în vedere că proiectul, totuși, a fost plasat pe paginile oficiale web indicate supra, iar în prezent este publicat pe pagina web oficială a Parlamentului, precum și apreciind termenele de propunere pentru consultare publică, am putea afirma că, în mare parte, transparența decizională a fost asigurată.

4. Scopul promovării proiectului. Conform Notei informative la proiect, amendamentele propuse au ca scop atribuirea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (Serviciului Fiscal de Stat - după reorganizare) rolul de organ de constatare a infracțiunilor prevăzute la art. 241-242, 244, 244/1, 250-253 și 335/1 din Codul penal al Republicii Moldova.

Suplimentar, elaborarea și promovarea proiectului urmărește executarea uneia dintre acțiunile prevăzute de Planul Național de Acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere RM-UE 2014-2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808 din 07.10.2014 (art. 54 pct. 2).

Fundamentarea proiectului

5. Nota informativă a proiectului de act legislativ supus expertizei este plasată pe site-ul Parlamentului.

Considerăm că în acest fel Parlamentul respectă principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

6. Respectarea termenului de cooperare cu societatea civilă În contextul prevederilor art.7 din Legea privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13.11.2008, potrivit cărora autoritățile publice sunt obligate, după caz, să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, termenul de cooperare cu societatea civilă a fost respectat, proiectul nefiind încă supus dezbaterilor în plenul Parlamentului, astfel încât subiecții interesați au posibilitatea de a-și exprima opiniile asupra conținutului acestuia.

De asemenea, aflarea proiectului, actualmente, pe pagina web oficială a Parlamentului, oferă posibilitatea transiterii, eventualelor comentarii la conținutul proiectului în adresa comisiilor parlamentare de fond, pînă la emiterea de către acestea a raportului cu privire la proiect.

7. Suficiența argumentării. Nota informativă la proiectul Legii privind completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14.03.2003 nu corespunde prescripțiilor stabilite pentru o notă informativă de art. 20 al Legii nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative.

În conținutul notei informative nu am identificat referințe la condițiile care au impus necesitatea atribuirii Inspectoratului Fiscal Principal de Stat competențe de organ de constatare a infracțiunilor. Argumentele prezentate ar fi aplicabile oricărui alt organ public, or, arealul de infracțiuni reglementate de legea penală vizează domenii "administrative" de varii autorități și instituții publice. În notă nu au fost reflectate nici finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări.

Din conținutul notei informative nu este clar de ce anume infracțiunile prevăzute la art. 241-242, 244, 244/1, 250-253 și 335/1 din Codul penal, și nu altele, au fost date în competența Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. Cum anume IFPS va putea constata, spre exemplu transportarea, păstrarea sau comercializarea mărfurilor supuse accizelor, fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz (art. 250 din CP al RM), însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tănuirea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate (art. 251 din CP al RM) sau fabricarea ilegală a semnelor de marcă de stat, punerea în circulație și utilizarea acestora (art. 250/1 din CP al RM)?

De asemenea, în nota informativă nu sunt reflectate reglementări corespondente ale legislației comunitare, precum nu este prezentat nici nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.

De asemenea, nu este indicat dacă proiectul eventual armonizează actului legislativ cu reglementări ale legislației comunitare. În acest sens, trimiterea la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului nu justifică atribuirea noilor competențe Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, dar vine doar să evoce niște

principii generale pentru desfășurarea unei investigații penale.

În nota informativă nu există referințe la o fundamentare economico-financiară a necesităților de implementare a lui, ceea ce pare straniu, întrucât, se presupune că în vederea exercitării atribuțiilor de organ de constatare vor fi necesare revizuri ale statului de personal, eventual cu majorarea acestuia, asigurarea materială și financiară a instituției.

Nota informativă la proiect nu conține o prezentare a amendamentelor propuse de proiect. Doar după examinarea proiectului este posibil a înțelege care dintre relevările expuse în nota informativă se referă la reglementările din proiect.

În concluzie, constatăm că nota informativă la proiectul supus prezentei expertize a coruptibilității este una superficială, absolut insuficientă pentru promovarea proiectului, iar argumentele prezentate sunt de natura unor judecăți de valoare, lipsite de raționamente foarte exacte și convingătoare că anume această instituție trebuie să dețină statutul de organ de constatare a infracțiunilor și, în special a acestor infracțiuni.

8. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale. Potrivit lit. c) a articolului 20 al Legii nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză. Contrar acestor prevederi, autorul proiectului, așa cum menționam mai sus, nu a indicat despre nici o prevedere comunitară care să justifice necesitatea amendamentelor propuse. Referințele la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt relevante și nu justifică susținerea noilor competențe propuse pentru Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

9. Fundamentarea economico-financiară. Potrivit lit. d) a art.20 din Legea 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină informații privind „fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”. Potrivit art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară.

În nota informativă nu există referințe la o fundamentare economico-financiară a necesităților de implementare a lui, ceea ce pare straniu, întrucât, se presupune că în vederea exercitării atribuțiilor de organ de constatare vor fi necesare revizuri ale statului de personal, eventual cu majorarea acestuia, asigurarea materială și financiară a instituției.

Evaluarea de fond a coruptibilității

10. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii. Din prevederile proiectului și a notei informative se constată promovarea intereselor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, care nu sunt suficient justificate, inclusiv din perspectiva interesului public. În anumite condiții - cele în virtutea cărora acțiunea a fost inclusă în Planul de implementare a Acordului se Asociere RM-UE - astfel de amendamente, probabil, ar fi în beneficiul interesului public, dar autorul nu a reușit conturarea lor, fapt pentru care, actualmente nu putem afirma cu certitudine absolută corespunderea propunerilor de lege ferenda interesului public.

11. Prejudicii aduse prin aplicarea actului. Din textul proiectului și aplicarea ulterioară a acestuia nu rezultă expres prejudicierea intereselor (drepturilor, libertăților) anumitor categorii de persoane sau prejudicierea interesului public, în sensul expertizei coruptibilității, dar nici nu vor justifica necesitățile interesului public.

Totuși, amendamentele propuse vin să completeze procesul penal cu anumite elemente repetitive, care, înainte de toate nu corespund principiilor fundamentale ale dreptului procesual penal.

12. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale. Prevederile proiectului nu sînt concurente cu alte prevederi ale legislației.

13. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului. Formulările conținute în proiect sînt clare și concise, exprimările întrunind rigorile tehnicii legislative, ale limbajului juridic și respectă regulile de

ortografie și punctuație.

14. Reglementarea activității autorităților publice. Proiectul nu stabilește atribuții noi pentru Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, care este numit "Serviciul Fiscal de Stat", or, proiectul vine în același pachet cu proiectul Legii privind Serviciul Fiscal de Stat, care, de asemenea a fost remis Parlamentului pentru examinare și aprobare. Examinând prevederile prin care se reglementează atribuțiilor procesual-penale, elemente de coruptibilitate nu au fost identificate.

15. Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile.

| | Articol | Text | Obiecția | Elemente de coruptibilitate și alte riscuri | Recomandarea |
|---|----------------------------|--|--|---|---|
| 1 | art. 93 alin. (3) | La articolul 93 alineatul (3) după sintagma „organul de urmărire penală” se completează cu sintagma „organul de constatare”. | Elemente de coruptibilitate nu au fost identificate, cu toate acestea, din perspectiva structurii și logicii procesului penal - amendamentul este eronat și absolut inoportun. Se pare că autorul proiectului nu a sesizat esența unui organ de constatare - rolul acestuia fiind de a acționa cu celeritate la fixarea/constatarea faptei săvârșite și întreprinderea acțiunilor care nu suportă amânare, în caz contrar ar duce la pierderea probelor sau a semnelor faptei. Urmărirea penală, însă, în cadrul căreia are loc administrarea probelor este o etapă dată în competența organului de urmărire penală. Mai mult ca atât, constatăm că, în alin. (3) al art. 93 din CPP al RM, termenul "organul de urmărire penală" este utilizat în sens generic. În cazul în care nu este perceput nici acest fapt, atragem atenția asupra expresiei "sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod" din aceeași normă, care cuprinde inclusiv organul de constatare. Acceptând logica autorului proiectului, norma de la art. 93 alin. (3) ar trebui completată, indicând fiecare dintre subiecții procesuali - procurorul, învinuitul, inculpatul, partea civilă etc. - ceea ce este absolut irelevant. | Alte riscuri Elemente de coruptibilitate nu au fost identificate, dar din perspectiva logicii procesului penal și a principiilor sale, amendamentul este eronat și irelevant. | Amendamentul urmează să fie exclus din proiect. |
| 2 | art. 262 alin. (1) pct. 3) | La articolul 262 alineatul (1) după punctul 3) se completează cu un punct nou 3/1) cu următorul cuprins: „3/1) procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii întocmit de organele de constatare prevăzute la art. 273 alin.(1) din prezentul cod;” | Obiecțiile la această prevedere sunt de natură conceptuală, care nu vizează elemente de coruptibilitate. Astfel, atragem atenția că procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, nici într-un caz nu poate să apară ca un act de sesizare în sensul art. 262, or, acțiunile întreprinse de organul de constatare se întreprind de pe poziția unui reprezentant al statului cu competențe procesuale. Art. 262 din CPP al RM reglementează sesizarea din perspectiva unei părți care nu are competențe procesual-penale, iar normele art. 272 vine să reglementeze subiecte procesuale, care, pe lângă toate, lato senso, sunt de partea acuzării, adică a statului, În cazul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat - acesta, în calitatea sa de organ de constatare acționează nu la etapa recepționării unei informații referitoare la o infracțiune, dar întreprinde acțiuni procesuale de constatare a faptei. În cazul IFPS, practic vom fi în situația | Alte riscuri Elemente de coruptibilitate nu au fost identificate, dar din punct de vedere a logicii procesual-penale propunerea este nu doar irelevantă, dar și eronată. | Amendamentul urmează să fie exclus din proiect. |

| | | | | | |
|---|--------------------|---|--|--|--|
| | | | <p>unei "autosesizări" a reprezentantului statului despre săvârșirea unei infracțiuni, acesta urmând să o fixeze operativ. Mai mult ca atât, diferența între art. 262 și art. 273 este subliniată la art. 274 din CPP al RM, care indică expres sesizarea organului de urmărire penală în condițiile art. 262 și 273.</p> | | |
| 3 | art. 273 alin. (2) | alineatul (2) după sintagma „proceselor-verbale” se completează cu textul „în condițiile prevăzute de art. 260-261 din prezentul cod”, iar la final se completează cu propoziția „Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.”; | <p>Amendamentele propuse la alin. (2) sunt irelevante și eronate.</p> <p>I. Cu referire la textul "în condițiile prevăzute de art. 260-261 din prezentul cod"</p> <p>Este evident că orice acțiune întreprinsă de organul de constatare - fie reținerea făptuitorului, fie ridicarea corpurilor delictive, fie citarea persoanei, fie obținerea de declarații etc. - urmează să fie întreprinsă conform prescripțiilor CPP al RM referitoare la acțiunea respectivă și în cazul fiecăreia dintre acțiuni urmează să fie întocmit acel act procesual (proces-verbal) care este prevăzut de CPP al RM în articolele care reglementează acțiunea procesuală respectivă.</p> <p>Acest fapt este confirmat de expresia "(2) <i>Organele menționate la alin.(1) au dreptul, în condițiile prezentului cod,</i>" - formula "în condițiile prezentului cod" reprezintă o normă de trimitere, care, în mod direct trimite organul de constatare, în sensul acțiunilor pe care le va întreprinde, la acele prevederi procesual-penale care le reglementează. Completarea impune normei un caracter tautologic și nu face decât să încarce textul de lege.</p> <p>II. Cu referire la propoziția „Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.”</p> <p>Propoziția propusă este irelevantă și repetitivă</p> <p>Conform definiției oferite de CPP al RM - art. 6 pct. 1/1) din cod - pentru termenul "acte de constatare", acestea sunt documente prin care organul de constatare consemnează orice acțiune premergătoare urmăririi penale în vederea stabilirii și confirmării bănuielilor rezonabile că a fost săvârșită o infracțiune.</p> <p>În cazul în care prin act de constatare se are în vedere procesul-verbal de constatare a infracțiunii, alte procese-verbale cu privire la acțiunile procesuale întreprinse de organul de constatare - completarea ar fi fost repetitivă, respectiv - inutilă. Or, toate procese-verbale referitoare la acțiunile întreprinse în cadrul procesului penal sunt cuprinse de norma de la art. 93 alin. (2) pct. 4) și art. 163 din CPP al RM.</p> <p>A se vedea în special art. 163 din capitolul III - "Mijloacele de probă și procedeele probatorii" care statuează:</p> <p><i>"Articolul 163. Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform</i></p> | <p>Alte riscuri Elemente de coruptibilitate nu au fost identificate, dar din perspectiva logicii Codului de procedură penală al Republicii Moldova, amendamentele sunt repetitive, respectiv irelevante și inutile.</p> | <p>Amendamentele propuse la alin. (2) urmează a fi excluse din proiect.</p> <p>Pentru exactitatea normei procesual-penale, s-ar putea propune substituirea, la art. 93 alin. (2) pct. 4) din cod, a textului "privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești" prin textul "privind acțiunile procesuale", pentru a evita aglomerarea inutilă a textului de lege.</p> |

| | | | | | |
|---|--------------------|---|---|---|---|
| | | | <p>prevederilor prezentului cod, <u>constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii.</u>"</p> <p>Atragem atenția că "procesele-verbale ale acțiunilor procesuale" include, atât acțiuni efectuate la etapa constatării faptelor, la etapa urmării penale, precum și la etapa cercetării judecătorești. Astfel,</p> <p>În contextul art. 163, mult mai oportună ar fost propunerea de substituție, la art. 93 alin. (2) pct. 4) din cod, a textului "privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești" prin textul "privind acțiunile procesuale", pentru a evita încărcarea textului de lege.</p> <p>În cazul în care s-a avut în vedere alte documente - acestea sunt cuprinse de norma de la art. 93 pct. 5) și art. 157 din CPP al RM.</p> | | |
| 4 | art. 273 alin. (6) | <p>după alineatul (5) se introduce un nou alineat (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„(6) Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii constituie act de sesizare a organelor de urmărire penală conform art.262 din prezentul cod și nu poate fi supus controlului pe calea contenciosului administrativ.”</p> | <p>În contextul obiecțiilor prezentate mai sus, vizavi de completarea propusă la art. 262 alin. (1) pct. 3) și a definiției de la art. 6 pct. 1/1) din cod, oferită pentru termenul "<u>act de constatare - document prin care <i>organul de constatare consemnează orice acțiune premergătoare urmării penale în vederea stabilirii și confirmării bănuielilor rezonabile că a fost săvârșită o infracțiune</i></u>" - afirmația propusă, precum că procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii ar fi act de sesizare este una eronată.</p> <p>În partea ce se referă la faptul că acest act nu este un act care se contestă în procedura contenciosului administrativ - pare un lucru evident. În cazul în care exista problema în alegerea acestui fapt, mult mai oportun este de a formula într-o manieră generală, referitoare la toate actele de constatare, spre exemplu astfel: "Actele de constatare și acțiunile organului de constatare se supun controlului conform procedurii prevăzute de prezentul cod."</p> | <p>Alte riscuri Elemente de coruptibilitate nu au fost identificate, dar din perspectiva logicii procesului penal, amendamentele sunt irelevante și eronate.</p> | <p>Amendamentul urmează a fi exclus, fie propoziția ar trebui reformulată, spre exemplu - "Actele de constatare și acțiunile organului de constatare se supun controlului conform procedurii prevăzute de prezentul cod."</p> |

Autorul a uitat să reglementeze care va fi organul competent pentru examinarea infracțiunilor, constatarea cărora a fost dată în competența Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și anume, cele de la art. art. 241-242, 244, 244/1, 250-253 și 335/1 din Codul penal. În cazul în care materialele de constatare întocmite de către IFPS se include în textul "iar de către celelalte organe de constatare - procurorul, pentru începerea urmării penale" din art. 273 alin. (3) din CPP al RM - atunci acest fapt ar fi trebuit să fie relevat în nota informativă. Mai mult ca atât, subiectul urma să fie chiar analizat și precizat în nota informativă la proiect.

Concluzii

Conform Notei informative la proiectul Legii privind completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14.03.2003, amendamentele propuse au ca scop atribuirea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (Serviciului Fiscal de Stat - după reorganizare) rolul de organ de constatare a infracțiunilor prevăzute la art. 241-242, 244, 244/1, 250-253 și 335/1 din Codul penal al Republicii Moldova. Suplimentar, elaborarea și promovarea proiectului urmărește executarea uneia dintre acțiunile prevăzute de Planul Național de Acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere RM-UE 2014-2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808 din 07.10.2014 (art. 54 pct. 2).

Nota informativă la proiect este una superficială și irelevantă, pentru a putea înțelege necesitatea instituirii Inspectoratului Fiscal Principal de Stat în calitate de organ de constatare a infracțiunilor. De asemenea, nu este clar în baza căror criterii a fost realizată selecția infracțiunilor date în competența IFPS pentru constatare. Autorul nu a prezentat nici o informație relevantă despre modul de implementare a amendamentelor, precum nici o fundamentare economico-financiară, or, noile atribuții vor necesita cheltuieli financiare și materiale.

O mare parte din amendamentele propuse sunt contrare logicii și structurii Codului de procedură penală al Republicii Moldova, sunt repetitive și irelevante. Chiar dacă nu au fost identificate elemente de coruptibilitate, obiecțiile conceptuale de oportunitate și corectitudine a normelor propuse sunt esențiale și urmează a fi luate în considerare.

Poate că în contextul obligației asumate de Republica Moldova prin semnarea Acordului de asociere la UE, precum și în contextul obiectivelor urmărite prin instituirea acestei obligații pentru RM - atribuirea competențelor de constatare a anumitor infracțiuni Inspectoratului Fiscal Principal de Stat este justificată. Totuși, aceasta urmează să se realizeze foarte atent, judicios, cu prezentarea unei fundamentări consistente și într-o manieră care să nu genereze confuzii de ordin normativ și să nu instituie elemente birocratice procesului penal.

Atenționăm că anumite obiecții expuse în prezentul raport de expertiză se regăsesc și în raportul de expertiză anticorupție al Centrului Național Anticorupție, precum și în expertiza juridică efectuată de Ministerul Justiției, obiecții care nu au fost luate în considerare de către autorii proiectului.

Rezumând cele enunțate, opinăm că promovarea în continuare a proiectului va fi oportună doar după revizuirea acestuia prin prisma obiecțiilor expuse anterior.

Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției