

16 Octombrie 2015, nr. 651

RAPORT DE EXPERTIZĂ

la proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.407-XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurări (art.30, 31, 41'1, ș.a.)

(înregistrat în Parlament cu numărul 280 din 15 Iulie 2015)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a coruptibilității proiectului Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.407-XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurări (art.30, 31, 41'1, ș.a.).

Evaluarea generală

1. Autor al inițiativei legislative este un grup de deputați în Parlament, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.

2. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

3. Scopul promovării proiectului. Potrivit notei de fundamentare, proiectul legii conține modificări și completări la Legea cu privire la asigurări, și are drept scop consolidarea stabilității financiare a asigurătorilor, reglementarea transparentă și completă a procedurii de aplicare de către Comisia Națională a Pieței Financiare a măsurilor de redresare a situației financiare a asigurătorilor, remediere financiară a acestora, stabilirea unor sancțiuni noi pentru încălcările și neajunsurile constatate, precum și întărirea capacităților de supraveghere a Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Modificările și completările propuse derivă și din necesitatea ajustării și ralierei procesului de supraveghere a asiguratorilor (reasiguratorilor) din Republica Moldova la reglementările stabilite în Directivele Uniunii Europene.

Fundamentarea proiectului

4. Nota informativă a proiectului de act legislativ supus expertizei este plasată pe site-ul Parlamentului.

Considerăm că în acest fel Parlamentul respectă principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

5. Respectarea termenului de cooperare cu societatea civilă Termenul de cooperare cu societatea civilă a fost respectat, proiectul nefiind încă supus dezbaterilor în plenul Parlamentului, astfel încât subiecții interesați au posibilitatea de a-și exprima opiniile asupra conținutului acestuia.

Totuși, potrivit art.7 din Legea privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13.11.2008, autoritățile publice sunt obligate, după caz, să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional.

În scopul asigurării participării directe a autorităților publice, a managerilor companiilor de asigurări, a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, precum și a stimulării participării active a acestora la procesul decizional, în opinia noastră, ar fi fost oportună organizarea unor audieri/dezbateri publice în cadrul cărora ar fi fost consultate atât autoritățile publice relevante, managerii companiilor de asigurări, cât și opinia publică prin argumentarea necesității de a adopta proiectul supus audierilor/dezbaterilor prezentând opiniile divergente, iar persoanele interesate ar fi avut posibilitatea de a înainta recomandări pe marginea proiectului supus consultărilor. Acest lucru ar fi asigurat dreptul atât al autorităților publice, cât și publicului de a participa la dezbaterile publice asupra proiectului actului legislativ pentru a-și exprima opiniile asupra conținutului acestora și de a înainta propriile propuneri/recomandări/obiecții pe marginea proiectului de lege vizat.

6. Suficiența argumentării. În conformitate cu art. 20 din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, nota informativă trebuie să includă:

- a) condițiile ce au impus elaborarea proiectului, inclusiv necesitatea armonizării actului legislativ cu reglementările legislației comunitare, finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări;
- b) principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației, evidențierea elementelor noi, efectul social, economic și de altă natură al realizării lui;
- c) referințele la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză;
- d) fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură;
- e) actul de analiză a impactului de reglementare, în cazul în care actul legislativ reglementează activitatea de întreprinzător. Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului.

Nota informativă descrie succint prevederile proiectului, redînd în acest sens principalele prevederi ale proiectului și elementele de novăție legislativă și necesitatea armonizării actului legislativ cu reglementările legislației comunitare.

Totuși, în opinia noastră, argumentarea proiectului este insuficientă în partea ce ține de condițiile ce au impus elaborarea proiectului, locul actului în sistemul legislației, efectul social și economic al realizării lui, nivelul compatibilității proiectului cu reglementările corespondente ale instrumentelor de bază europene în domeniu, lipsește fundamentarea economico-financiară și actul de analiză a impactului de reglementare.

7. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale. Potrivit lit. c) a articolului 20 al Legii 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.

Nota informativă conține referințe la legislația comunitară relevantă și anume la necesitatea transpunerii art.36 din Directiva 2009/138/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind accesul la activitatea și desfășurarea activității de asigurare și reasigurare (Solvabilitate II), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 335/1 din 17 decembrie 2009, potrivit căruia „autoritățile de supraveghere au competențele necesare pentru a impune întreprinderii de asigurare și de reasigurare să remedieze punctele slabe sau deficiențele identificate în cursul procesului de supraveghere”. Totodată, în proiectul de lege în cauză se regăsesc transpuse și prevederile articolelor 141 și 142 din Directiva menționată care prevăd necesitatea instituirii unui plan de redresare în cazul în care solvabilitatea unui asigurător (reasigurător) continuă să se deterioreze.

În același timp, sunt transpuse unele reglementări stabilite în Principiile Internaționale de Asigurări, aprobate de către Asociația Internațională a Autorităților de Supraveghere din domeniul Asigurărilor, prin care s-a remarcat pe plan internațional tendința de intervenție timpurie a autorității de supraveghere în activitatea asigurătorului.

Cu toate acestea, în contextul lit. c) a art. 20 din legea nominalizată, informația privind compatibilitatea proiectului de lege cu cadrul legal comunitar urma a fi inserată în Tabelul de concordanță, după modelul stabilit în anexa la Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1345 din 24 noiembrie 2006 și utilizat pentru a demonstra compatibilitatea proiectului de lege național cu legislația comunitară, care însoțește în mod obligatoriu proiectul actului legislativ pe întreg parcursul circulației sale, pînă la adoptarea sa de către

Parlament.

De asemenea, nu par a fi respectate nici prevederile lit. d) alin. (2) al art. 23 din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, care statuează că dosarul de însoțire a variantei finale a proiectului de act legislativ va cuprinde nota informativă care va conține și rezultatele expertizei compatibilității cu legislația comunitară, precum și lista reglementărilor de referință ale legislației comunitare, informația în cauză lipsind de pe pagina oficială a Parlamentului.

Astfel, dosarul de însoțire trebuia să conțină Tabelul de concordanță privind compatibilitatea proiectului de act legislativ cu legislația comunitară și Declarația de compatibilitate. Din lipsa informațiilor, nu cunoaștem dacă autorii au realizat sau nu aceste cerințele legale, informația în cauză lipsind cu desăvârșire de pe pagina oficială a Parlamentului.

8. Fundamentarea economico-financiară. Potrivit lit. d) a art.20 din Legea 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină informații privind „fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”. Potrivit art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară.

Nota informativă nu face nici o referință la faptul că ar fi fost efectuată o evaluare sau estimare economico-financiară a proiectului sau ar fi fost efectuate anumite calcule economico-financiare și nu estimează cheltuielile necesare pentru implementarea proiectului de lege.

Remarcăm dificultatea realizării unei expertize adecvate a proiectului legii, în lipsa specificării în nota de fundamentare a informației privind evidențierea efectului social, economic, financiar și de altă natură în urma aplicării prevederilor prevăzute de proiect, prognozării consecințelor financiare, materiale ale proiectului etc.

În acest context, reiterăm necesitatea unei analize economico-financiare, ca parte componentă a unui proiect de lege, care, însă, lipsește și de care subiecții cu drept de inițiativă legislativă nu fac uz în argumentarea opțiunilor legislative propuse.

9. Analiza impactului de reglementare a proiectului. În conformitate cu art. 20 lit. e) din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, nota informativă trebuie să includă actul de analiză a impactului de reglementare, în cazul în care actul legislativ reglementează activitatea de întreprinzător. Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului.

Constatăm, cu regret, că proiectul de lege nu a fost supus unei analize a impactului de reglementare, așa cum prevăd și cerințele normelor art. 4 și art. 13 din Legea privind principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235-XVI din 20 iulie 2006, precum și a Metodologiei de analiză a impactului de reglementare și de monitorizare a eficienței actului de reglementare, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1230 din 24.10.2006. În cazul inițiativelor legislative înaintate de către deputați, actul de analiză a impactului de reglementare va fi întocmit de Guvern în procesul de avizare, conform unei metodologii aprobate de acesta. Pagina web a Parlamentului nu conține o astfel de analiză.

În acest context, constatăm nerespectarea unor cerințe imperative ale legislației, obligatorii la elaborarea unui proiect de act legislativ, care pot fi apreciate ca un risc de coruptibilitate, care periclitează viitorul proces de implementare a legii.

Evaluarea de fond a coruptibilității

10. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii. Din textul proiectului nu rezultă stabilirea și promovarea expresă a unor interese/beneficii de grup sau individuale, necorelate/contrare interesului public general. Noile reglementări vor permite Comisiei Naționale a Pieței Financiare, în calitate de autoritate de supraveghere, să monitorizeze activitatea asigurătorilor întru prevenirea, eludarea și redresarea factorilor ce destabilizează situația financiară a asigurătorilor, ceea ce va permite evitarea apariției unor factori negativi pe piața asigurărilor care ar putea afecta economia statului.

11. Prejudiciile aduse prin aplicarea actului. Din textul proiectului și aplicarea ulterioară a acestuia nu rezultă expres prejudicierea intereselor (drepturilor, libertăților) anumitor categorii de persoane sau prejudicierea interesului public.

12. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale. Anumite prevederi ale proiectului de lege sunt concurente cu unele prevederi ale legislației, concurența normelor de drept fiind un factor al coruptibilității. În acest context, multe dintre prevederile proiectului de lege sunt însă neclare și contradictorii. Normele respective vor fi analizate mai detaliat în punctul 15 al prezentului Raport de expertiză.

13. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului. Formulările conținute în proiect sunt suficient de clare și concise, exprimările întrunind rigorile tehnicii legislative, ale limbajului juridic, respectă regulile de ortografie și punctuație.

14. Reglementarea activității autorităților publice. Proiectul stabilește atribuții ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare, care este autoritate publică autonomă, responsabilă față de Parlament, ce autorizează și reglementează activitatea participanților pe piața financiară nebancaară, precum și supraveghează respectarea legislației de către ei. Astfel, noile reglementări vor permite Comisiei Naționale a Pieței Financiare, în calitate de autoritate de supraveghere, să monitorizeze activitatea asigurătorilor întru prevenirea, eludarea și redresarea factorilor ce destabilizează situația financiară a asigurătorilor (reasiguratorilor).

15. Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile.

	Articol	Text	Obiecția	Elemente de coruptibilitate și alte riscuri	Recomandarea
1	Articol unic - Legea nr.407 - XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurări (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.47-49, art.213) se modifică și se	1.Articolul 30 se completează cu alineatul (6/1) cu următorul cuprins: „(6/1) În scopul restabilirii situației financiare a asigurătorului (reasiguratorului) aflat în dificultate financiară, inclusiv când cu marja de solvabilitate minimă este sub nivelul stabilit în actele normative emise în conformitate cu prezenta lege, autoritatea de supraveghere va solicita asigurătorului (reasiguratorului) să prezinte pentru aprobare un plan de redresare sau, după caz, de remediere a situației financiare a asigurătorului (reasiguratorului). Planul va cuprinde măsuri exacte de redresare a stabilității financiare a asigurătorului (reasiguratorului) și intervalul de timp în interiorul căruia vor fi întreprinse măsuri exacte și obținute rezultate. Autoritatea de supraveghere poate aproba planul	Reglementarea în conținutul normei propuse doar a ”măsurilor de redresare” omite reglementările în vigoare care vizează procedurile de remediere și realizare a lor. Amendamentul propus conține formulări ambigui care ar putea admite interpretări abuzive având sens neclar sau echivoc și astfel ar putea permite interpretări abuzive. Formulările lingvistice pot fi calificate ca factori ai coruptibilității în măsura în care acordă posibilități de aplicare a normei în interpretarea preferată, în dependență de interesul responsabililor de implementare și control al aplicării.	Coruptibilitate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Uniformizarea propunerii legislative prin utilizarea sintagmei unice ”de redresare și/sau de remediere, după caz”.

		de redresare sau remediere în versiunea în care a fost prezentat sau poate solicita modificări pe care le consideră necesare pentru a proteja interesele consumatorilor serviciilor de asigurare. Autoritatea de supraveghere este în drept să restricționeze înstrăinarea liberă a activelor asigurătorului (reasiguratorului) respectiv și/sau de a lua măsuri suplimentare de protecție a intereselor consumatorilor serviciilor de asigurare pînă la redresarea stabilității financiare a asigurătorului (reasiguratorului).”;			
2	2. La articolul 31: alineatul (4) sintagma „ capitalului propriu ” se substituie cu sintagma „ marjei de solvabilitate disponibile ” și se completează în final cu textul „conform ultimei perioade de gestiune”;	<p>Potrivit prevederilor legale în vigoare, instituite într-un șir de acte legislative cum ar fi: Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, Legea privind piața de capital nr.171 din 11.07.2012, Legea asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21.06.2007, etc. noțiunea utilizată este de ”capital propriu”.</p> <p>Astfel, utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen/aceluiși termen pentru fenomene diferite constă în faptul că la aplicare, terminologia utilizată neuniform poate provoca practici vicioase de interpretare a sensului normei, și anume, tratarea ca fenomene diferite a aceluiși fenomen, din cauza numirii diferite a lui sau tratarea ca același fenomen a fenomenelor distincte din motivul confundării a două noțiuni diferite în textul reglementării. În rezultat, pot apărea abuzuri din partea exponenților sectoarelor și public, și privat.</p> <p>Totodată, conflictul (concurența) normelor de drept constituie o incompatibilitate a prevederilor din proiect cu alte prevederi ale legislației naționale. Conflictul normelor de drept poate apărea între actele juridice de aceeași forță juridică (între două legi organice), fiind un impediment în aplicarea corectă a prevederilor legislative și creează premise pentru aplicarea normei ”convenabile” într-o situație concretă, pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei aplicabile.</p>	Coruptibilitate Concurența normelor de drept Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiși termen pentru fenomene diferite	Păstrarea noțiunii de ”capital propriu”.	
3	3. După articolul 41 se completează cu articolul 41/1 cu următorul cuprins: „Articolul 41/1. Redresarea situației financiare a asigurătorului	Amendamentele propuse presupun utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen/aceluiși termen pentru fenomene diferite care constă în faptul că la aplicare, terminologia utilizată neuniform poate provoca practici vicioase de interpretare a sensului normei, și anume, tratarea ca fenomene diferite a aceluiși fenomen, din cauza numirii diferite a lui sau tratarea ca	Coruptibilitate Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiși termen pentru fenomene diferite	Substituirea sintagmei „remediere” cu sintagma „redresare” la art. 41/1 alin.(7) lit.c) și, respectiv, substituirea sintagmei „redresare” cu sintagma „remediere” la art. 42/3 alin.(3).	

	<p>(reasigurătorului)</p> <p>...</p> <p>(7) Atribuțiile persoanelor desemnate pentru monitorizarea implementării planului de redresare se stabilesc de către autoritatea de supraveghere, și se referă cel puțin, la:</p> <p>...</p> <p>c) urmărirea modului în care organele competente ale asigurătorului (reasigurătorului) acționează pentru stabilirea și aplicarea măsurilor necesare de remediere a factorilor care au condus la înrăutățirea situației financiare a asigurătorului (reasigurătorului);</p> <p>...</p> <p>5. După articolul 42 se completează cu articolele 42/1 - 42/3 cu următorul cuprins:</p> <p>...</p> <p>Articolul 42/3. Încetarea procedurii de remediere financiară.</p> <p>...</p> <p>(3) Prin decizia de închidere a procedurii de redresare financiară, autoritatea de supraveghere dispune, dacă este cazul, revocarea administratorului special desemnat în condițiile prezentei legi și încetarea atribuțiilor acestuia.</p> <p>...</p>	<p>același fenomen a fenomenelor distincte din motivul confundării a două noțiuni diferite în textul reglementării. În rezultat, pot apărea abuzuri din partea exponenților sectoarelor și public, și privat.</p> <p>În contextul modificărilor și completărilor propuse de autor, cuvintele "redresare" și "remediere" sunt utilizate pentru două fenomene diferite la etape diferite. Respectiv, utilizarea necorespunzătoare a acestor termeni ar putea crea situații de incertitudine la aplicarea actului legislativ.</p>		
4	<p>3. După articolul 41 se completează cu articolul 41/1 cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 41/1. Redresarea situației financiare a asigurătorului (reasigurătorului)</p> <p>...</p> <p>(8) Persoanele desemnate de către autoritatea de supraveghere au acces la toate informațiile, documentele,</p>	<p>Noțiunea utilizată în proiectul legii nu corelează cu noțiunea prevăzută în Legea cu privire la secretul comercial nr.171-XIII din 06.07.1994 și anume cea de "secret comercial".</p> <p>A se vedea obiectiile la pct. 2, 3 supra din prezentul raport.</p>	<p>Coruptibilitate Concurența normelor de drept Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite</p>	<p>Revizuirea propunerii legislative potrivit obiectiilor.</p>

	<p>rapoartele și registrele asigurătorului (reasiguratorului) fiind obligați să păstreze secretul profesional privind operațiunile acestuia.</p> <p>(9) Organele de conducere ale asigurătorului (reasiguratorului) nu împiedică exercitarea atribuțiilor delegate către persoanele desemnate pentru monitorizarea planului de redresare financiară.”.</p>			
5	<p>5. După articolul 42 se completează cu articolele 42/1 - 42/3 cu următorul cuprins:</p> <p>...</p> <p>Articolul 42/2. Administrarea specială</p> <p>...</p> <p>(10) În exercitarea atribuțiilor și drepturilor sale, administratorul special acordă importanță prioritară intereselor și drepturilor asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare. Asigurătorul (reasiguratorul) nu poate să facă responsabil pe administratorul special sau autoritatea de supraveghere de prejudiciile cauzate în legătură cu acțiunile întreprinse în cadrul administrării speciale dacă aceste acțiuni sunt întreprinse în scop de neadmitere a riscului excesiv pentru stabilitatea financiară, de protejare a intereselor asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare și altor creditori ai asigurătorului (reasiguratorului).</p> <p>...</p>	<p>Amendamentul propus este în contradicție cu art.55 alin.(8) al Legii cu privire la asigurări, care prevede că autoritatea de supraveghere și personalul ei poartă răspundere disciplinară, administrativă, civilă și penală pentru deciziile și acțiunile lor care au periclitat neîntemeiat activitatea asigurătorilor sau le-au cauzat prejudicii.</p> <p>Conflictul (concurența) normelor de drept constituie o incompatibilitate a prevederilor din proiect cu alte prevederi ale legislației naționale. Conflictul normelor de drept poate apărea între actele juridice de aceeași forță juridică (între două legi organice), între acte de diferit nivel între coduri și alte acte legislative. Conflictul este un impediment în aplicarea corectă a prevederilor legislative și creează premise pentru aplicarea normei "convenabile" într-o situație concretă, pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei aplicabile</p>	<p>Coruptibilitate Concurența normelor de drept</p>	<p>Excluderea celei de-a doua propoziții.</p>
6	<p>6. Articolul 54 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 54. Răspunderea și sancțiuni</p>	<p>Actualmente cadrul normativ nu prevede procedura de retragere parțială a licenței. În aceste condiții, nu este clară modalitatea de retragere a licenței și care vor fi consecințele ulterioare asupra activității asigurătorului. Concomitent, norma poate fi abordată discreționar de către autoritatea de supraveghere,</p>	<p>Coruptibilitate Concurența normelor de drept</p>	<p>Excluderea sintagmei potențial coruptibile din proiect.</p>

...	iar acțiunile acesteia vor fi în contradicție cu Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30.07.2001.	
(2) Autoritatea de supraveghere, în caz de constatare a încălcării legii sau a actelor sale normative, a condițiilor de licențiere, a prescripțiilor emise întru conformarea activității, a neexecutării sancțiunilor și măsurilor de redresare și remediere impuse (denumite în continuare încălcări), poate aplica asigurătorului (reasiguratorului), intermediarilor în asigurări și/sau reasigurări următoarele sancțiuni:		
...		
f) suspendarea sau retragerea parțială sau totală a licenței.		

Concluzii

În concluzia prezentului raport de expertiză, menționăm următoarele:

- proiectul Legii urmărește scopul consolidării stabilității financiare a asigurătorilor, reglementării transparente și complete a procedurii de aplicare de către Comisia Națională a Pieței Financiare a măsurilor de redresare a situației financiare a asigurătorilor, remediere financiară a acestora, stabilirii unor sancțiuni noi pentru încălcările și neajunsurile constatate, precum și întăririi capacităților de supraveghere a Comisiei Naționale a Pieței Financiare;
- necesitatea elaborării proiectului de lege derivă și din necesitatea ajustării și ralierei procesului de supraveghere a asigurătorilor (reasiguratorilor) din Republica Moldova la reglementările stabilite în Directivele Uniunii Europene. ;
- în scopul asigurării participării directe a autorităților publice, a managerilor companiilor de asigurări, a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, precum și a stimulării participării active a acestora la procesul decizional, în opinia noastră, ar fi fost oportună organizarea unor audieri/dezbateri publice în cadrul cărora ar fi fost consultate atât autoritățile publice relevante, managerii companiilor de asigurări, cât și opinia publică prin argumentarea necesității de a adopta proiectul supus audierilor/dezbaterilor prezentînd opiniile divergente, iar persoanele interesate ar fi avut posibilitatea de a înainta recomandări pe marginea proiectului supus consultărilor. Acest lucru ar fi asigurat dreptul atât al autorităților publice, cât și publicului de a participa la dezbaterile publice asupra proiectului actului legislativ pentru a-și exprima opiniile asupra conținutului acestora și de a înainta propriile propuneri/recomandări/obiecții pe marginea proiectului de lege vizat;
- remarcăm lipsa unei fundamentări economico-financiare, a unei analize a impactului de reglementare, precum și a Declarației de compatibilitate și Tabelului de concordanță privind compatibilitatea proiectului de lege cu cadrul legal comunitar, fiind nerespectate unele cerințe imperative ale legislației, obligatorii la elaborarea unui proiect de act legislativ, care pot fi apreciate ca un risc de coruptibilitate, de care subiecții cu drept de inițiativă legislativă nu fac uz în argumentarea opțiunilor legislative propuse;
- proiectul Legii este compatibil parțial legislației naționale, unele dintre prevederile proiectului de lege fiind

însă neclare și contradictorii, iar unele prevederi din proiect sunt concurente sau contravin altor prevederi ale legislației, concurența normelor de drept fiind un factor al coruptibilității, care periclitează viitorul proces de implementare a legii;

- fără a diminua din importanța și necesitatea proiectelor propuse, acestea necesită a fi examinate suplimentar prin organizarea unor dezbateri publice cu implicarea factorilor de decizie, a structurilor reprezentative ale autorităților publice și ale instituțiilor medico-sanitare, precum și a societății civile, iar obligația adoptării propunerilor legislative, rămânând o prerogativă a Parlamentului.

Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției