

26 Octombrie 2015, nr. 655

## RAPORT DE EXPERTIZĂ

### la proiectul Legii privind supravegherea pieței

(Înregistrat în Parlament cu numărul 337 din 28 Septembrie 2015)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a coruptibilității proiectului Legii privind supravegherea pieței

### Evaluarea generală

**1. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Economiei, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.

**2. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**3. Transparența decizională** Reieșind din prevederile art.7 din Legea privind transparența în procesul decizional nr.239 din 13.11.2008, autoritățile publice sunt obligate, după caz, să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional. Termenul de prezentare a recomandărilor asupra proiectelor de decizii, conform art.12 alin.(2) din legea nominalizată, va constitui cel puțin 10 zile lucrătoare de la data mediatizării anunțului referitor la inițierea elaborării deciziei sau de la data mediatizării anunțului privind organizarea consultărilor publice. În conformitate cu prevederile art. 49/1 din Regulamentul Parlamentului, comisia permanentă sesizată în fond asigură consultarea publică a proiectelor de acte legislative și a propunerilor legislative cu părțile interesate prin organizarea de dezbateri și audieri publice, prin intermediul altor proceduri de consultare stabilite de legislația cu privire la transparența în procesul decizional. Totodată, comisia permanentă sesizată în fond dispune plasarea, conform legii, pe web-site-ul Parlamentului a sintezei recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, în scopul asigurării transparenței în procesul decizional.

De remarcat că, proiectul a fost prezentat de Guvern spre examinare Parlamentului în mod prioritar. Reieșind din prevederile art.43 din Regulamentul Parlamentului, proiectele de legi considerate de Guvern ca fiind prioritare se înscriu de Biroul permanent cu prioritate pe ordinea de zi. În pofida acestui fapt, proiectul de lege a fost înregistrat pe data de 28.09.2014 și pînă în prezent nu a fost examinat de Plenul Parlamentului. Astfel, considerăm că este respectat principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

Totodată notăm că proiectul de act legislativ supus expertizei este plasat pe site-ul Parlamentului, iar cetățenii, organizațiile și alți subiecți interesați au posibilitatea de a-și exprima opiniile asupra conținutului documentului. Tot pe site-ul Parlamentului sînt plasate avizul Ministerului Justiției și avizul Centrului Național Anticorupție.

Este necesar de a menționa că proiectul de lege în cauză a fost înregistrat în Parlament anterior sub nr.250 din 27.06.2014, însă, nefiind inclus pe ordinea de zi a Parlamentului precedent, a devenit nul. Autorul indică că la acel moment proiectul a fost supus consultărilor publice cu un șir de autorități și

instituții publice, iar proiectul repetat a fost coordonat cu aceleași autorități și instituții.

Din lipsa informațiilor și neidentificarea sintezei recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, nu cunoaștem dacă au avut loc astfel de consultări. La fel, nu cunoaștem dacă societatea civilă, pînă la momentul de față a participat sau nu la elaborarea și examinarea acestuia. În acest sens, reiterăm că lipsa unor astfel de documente importante pe pagina web face ca accesul la informație să fie limitat și, prin urmare, aduce atingere dreptului persoanelor la informare corectă.

**4. Scopul promovării proiectului.** Potrivit notei informative, scopul proiectului de lege constă în necesitatea stabilirii unui cadru legal de norme și principii legate de supravegherea pieței în ceea ce privește corespunderea produselor nealimentare introduse și/sau puse în funcțiune cu cerințele stabilite în reglementările tehnice. În acest fel va fi asigurată protejarea intereselor publice precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorilor, protecția mediului și securitatea.

## Fundamentarea proiectului

**5. Nota informativă** a proiectului de act legislativ supus expertizei este plasată pe site-ul Parlamentului.

Considerăm că în acest fel Parlamentul respectă principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

**6. Respectarea termenului de cooperare cu societatea civilă** În Parlament termenul de cooperare cu societatea civilă este respectat, întrucît de la momentul înregistrării proiectului de lege (28.09.2014) și pînă în prezent nu a fost examinat de Plenul Parlamentului, iar cetățenii, organizațiile și alți subiecți interesați au posibilitatea de a-și exprima opiniile asupra conținutului documentului.

**7. Suficiența argumentării.** Nota informativă a proiectului de act legislativ supus expertizei conține o argumentare suficientă a promovării proiectului. Intenția autorului este expusă clar și argumentat în nota informativă ce însoțește proiectul de lege. În acest sens, autorul indică scopul principal, condițiile ce au impus elaborarea proiectului de lege, principalele prevederi, evidențierea elementelor noi, efectul social și economic al actului.

Totodată, în argumentarea sa este menționat că temei pentru elaborarea proiectului de lege a servit Hotărîrea Guvernului nr.1026 din 28.12.2012 cu privire la aprobarea Planului național de armonizare a legislației pentru anul 2013 și Hotărîrea Guvernului nr.1125 din 14.12.2010 cu privire la aprobarea Planului de acțiuni al Republicii Moldova privind implementarea Recomandărilor Comisiei Europene pentru instituirea Zonei de Liber Schimb Aprofundat și Cuprinzător dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană.

Obiecția formulată de noi se referă la ne-anexarea la dosarul de însoțire a variantei finale a proiectului de act legislativ și nepublicarea pe pagina web a Parlamentului a avizelor tuturor instituțiilor publice interesate, sintezei recomandărilor recepționate în rezultatul consultărilor publice cu societatea civilă. Pe pagina web a Parlamentului am identificat doar avizul Ministerului Justiției și Raportul de expertiză al Centrului Național Anticorupție.

**8. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** Potrivit lit. c) a articolului 20 al Legii 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.

În Nota informativă și-n preambulul actului normativ este indicat că prezentul proiect creează cadrul necesar pentru aplicarea prevederilor capitolului I și III ale Regulamentului (CE) nr.765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr.339/93.

**9. Fundamentarea economico-financiară.** Potrivit lit. d) a art.20 din Legea 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină informații privind „fundamentarea economico-financiară în

cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”. Potrivit art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară.

Nota informativă nu conține o fundamentare economico-financiară a acestuia, însă acest lucru era necesar, deoarece proiectul de lege presupune cheltuieli financiare.

În conformitate cu art.34 din proiect, resursele necesare pentru desfășurarea activității de supraveghere a pieței se raportează la cheltuielile autorităților respective, în limitele mijloacelor alocate anual de la bugetul de stat și din alte mijloace, conform prevederilor legale. Totodată, cheltuielile pentru prelevarea mostrelor de produse și cheltuielile pentru efectuarea încercărilor de laborator (analizelor, măsurărilor) sînt suportate de autoritățile de supraveghere a pieței (cu excepția unor situații cînd achită agentul economic).

**10. Analiza impactului de reglementare a proiectului.** După cum am afirmat mai sus, proiectul de lege în cauză a fost înregistrat în Parlament anterior sub nr.250 din 27.06.2014, însă, nefiind inclus pe ordinea de zi a Parlamentului precedent, a devenit nul. Autorul indică că la acel moment a fost elaborată o analiză preliminară a impactului de reglementare, care a fost plasată pe pagina web a Ministerului Economiei.

Întrădevăr o astfel de analiză a existat și este plasată pe portalul particip.gov.md. Totuși, considerăm necesar ca Analiza preliminară a impactului de reglementare, precum și alte acte ce au însoțit proiectul de lege precedent, să fie anexate la dosarul de însoțire a variantei finale a proiectului de act legislativ (înregistrat în Parlament cu nr.337 din 28.09.2015) și publicate pe pagina web a Parlamentului.

## Evaluarea de fond a coruptibilității

**11. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii.** Din textul proiectului rezultă stabilirea și promovarea expresă a unor interese/beneficii pentru consumatori și întreaga societate, care nu sînt contrare interesului public general, ci din contra asigură protejarea intereselor publice precum sănătatea, securitatea și siguranța în general.

**12. Prejudicii aduse prin aplicarea actului.** Din textul proiectului și aplicarea ulterioară a acestuia nu rezultă expres prejudicierea intereselor (drepturilor, libertăților) anumitor categorii de persoane sau prejudicierea interesului public.

**13. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale.** Normele propuse în proiect au tangență sau fac trimitere la reglementările cuprinse în mai multe acte normative, precum Legea nr.422/2006 privind securitatea generală a produselor, Legea nr.235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, etc.

Implementarea proiectului presupune modificarea și completarea cadrului legislativ național. În acest sens este necesară revizuirea unui șir de legi și acte normative ce reglementează activitatea economică, sanitară, ecologică, vamală, protecția consumatorilor etc.

Trebuie de remarcat, că în capitolul VIII Dispoziții finale și tranzitorii a fost stabilit, că legea va intra în vigoare la expirarea a 12 luni de la data publicării, iar Guvernul, în termen de 12 luni de la data publicării:

- a) va prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prevederile prezentei legi;
- b) va aduce actele sale normative în concordanță cu prevederile prezentei legi;
- c) va adopta actele normative necesare executării prezentei legi.

Acest lucru este necesar, dar considerăm că nota informativă trebuia să includă lista actelor normative care au tangență cu acest proiect și necesită a fi revizuite.

**14. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului.** Formulările conținute în proiect nu totdeauna sînt suficient de clare și concise, iar exprimările nu întrunesc de multe ori rigorile tehnicii legislative și ale limbajului juridic. Reieșind din cerințele art.19 lit.c) din Legea nr.780/2001 privind actele legislative, în textul proiectului de act normativ se utilizează termeni adecvați, compatibili cu cei utilizați în legislația comunitară ori similari lor, și de o largă circulație. Iar conform art.19 lit.e) din aceeași lege, terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca în reglementările legislației comunitare. În contextul

În care proiectul de lege transpune textul normelor europene, autorul respectă regulile de limbaj tehnico-legislativ. Totuși, de multe ori textul proiectului de lege este dificil de înțeles, se folosește un limbaj greoi și inaccesibil, care poate duce la pierderea sensului norme și la confuzii în aplicarea viitoarelor prevederi legale. În acest sens, autorul urma să țină cont și de alte cerințe cuprinse în art.19 din legea nr.780/2001. În conformitate cu art.19 lit.a) fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încât să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat, iar conform lit.b), într-o frază este exprimată o singură idee. Mai mult ca atât, regula cuprinsă în art.19 lit.e) stabilește, că terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative, totodată, se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia.

Aceste obiecții se referă la întreg textul proiectului de lege, din care considerente sugerăm autorului revizuirea tehnico-redacțională a textului proiectului de lege.

**15. Reglementarea activității autorităților publice.** Proiectul stabilește atribuții ale autorităților publice, proceduri administrative noi și alte chestiuni vizînd activitatea acestora. În conformitate cu proiectul, organul administrației publice centrale cu funcții de supraveghere a pieții, cît și alte organe ale administrației publice cu funcții de control sînt investite cu o serie de competențe și funcții noi, care implică și anumite proceduri administrative noi.

## 16. Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile.

	Articol	Text	Obiecția	Elemente de coruptibilitate și alte riscuri	Recomandarea
1	art.2	În sensul prezentei legi se utilizează noțiunile: "agent economic" "produs" "autoritate cu funcții de supraveghere" "rechemare" "retragere"	Unele noțiuni în proiect sînt definite diferit față de noțiunile cuprinse în alte acte legislative. Astfel, noțiunile de "agent economic" și "produs" sînt definite diferit de aceleași noțiuni cuprinse în Legea privind protecția consumatorilor nr.105/2003, fie noțiunea de "produs" cuprinsă în Legea privind securitatea generală a produselor nr.422/2006. Noțiunea de autoritate de supraveghere a pieței este diferită de noțiunea de "autoritate cu funcții de supraveghere", cuprinsă în Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr.131/2012. Noțiunile "rechemare" și "retragere" se deosebesc de noțiunile "returnare" și "retragere" din Legea privind securitatea generală a produselor nr.422/2006.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	Recomandăm corelarea noțiunilor din proiect cu cele existente în legislația conexasă acestui proiect de lege.
2	art.2	sistem informațional – din Legea nr. 467-XV din 21 noiembrie 2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat, precum și următoarele noțiuni principale:	Textul acestei norme este confuz, ori la sfîrșit nu este clar dacă expresia "precum și următoarele noțiuni principale" e continuare la noțiunea "sistem informațional" sau e continuare la definirea altor noțiuni din art.2 al proiectului.	<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Recomandăm revizuirea textului normei pentru a-i reda claritate și a fi în concordanță cu cerințele de tehnică legislativă cuprinse în art.19 din Legea nr.780/2001.
3	art.3 lit.f)	Principiile de baza ale supravegherii pieței sînt: f) neadmiterea dublării funcțiilor autorităților de supraveghere a pieței;	Este un principiu neclar și confuz, ori neadmiterea dublării funcțiilor unor autorități este o regulă generală a tehnicii legislative de neadmitere a dublării unor norme de drept, precum și de adoptare a unor reglementări coerente, consecvente și echilibrate. Plus la aceasta, funcțiile autorităților de supraveghere a pieței sînt cuprinse în alte legi conexe și stipulate expres și exhaustiv în proiect. Totodată, notăm că lista autorităților responsabile de supravegherea pieței în domeniile reglementate este stabilită în anexa la proiect.	<b>Coruptibilitate</b> Norme irealizabile Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Propunem excluderea respectivului principiu din textul proiectului.

4	art.3 lit.p)	Principiile de baza ale supravegherii pieței sînt: p) respectarea, la aplicarea sancțiunilor pentru nerespectarea cerințelor esențiale, a principiului proporționalității mării sancțiunii cu prejudiciul cauzat de încălcarea admisă. Aceste sancțiuni trebuie să fie eficiente și cu efect de descurajare. În cazul în care agentul economic respectiv a comis în decursul unui an calendaristic o încălcare similară aceste sancțiuni pot fi mai severe.	Textul cuprins la lit.p) al art.3 din proiect dublează prevederile enunțate în art.3 lit.a). Cuvîntul "admisă" a fost utilizat greșit și este lipsit de sens în propoziția enunțată mai sus. Cel mai probabil este vorba de cuvîntul "comise". Totodată, considerăm că expresia "pot fi" va acorda atribuții excesive entităților/persoanei să decidă în mod subiectiv aplicarea unei sancțiuni mai severe față de un agent economic, dacă acesta a comis în decursul unui an calendaristic o încălcare similară.	<b>Coruptibilitate</b> Atribuții excesive / contrare statutului Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive Determinarea competenței după formula "este în drept", "poate" ș.a.	Se impune modificarea textului normei pentru a reda claritate și precizie situației descrise mai sus, precum și a exclude posibilitatea exercitării unor atribuții excesive, care ar putea admite derogări și decizii "subiective".
5	art.4 alin.(2)	(2) Supravegherea pieței asigură faptul că produsele care sînt utilizate în conformitate cu scopul prevăzut sau în condiții previzibile, și sînt instalate și întreținute în mod corespunzător, totuși pot aduce prejudiciu sănătății sau siguranței utilizatorilor, sau nu sînt conforme, în vreun alt mod, cerințelor esențiale, sînt retrase sau punerea acestora la dispoziție pe piață este interzisă sau restricționată și garantează informarea în consecință a publicului, a autorității de coordonare a activităților de supraveghere a pieței și ale altor autorități relevante de supraveghere a pieței.	Textul normei este neclar și este greu de a înțelege aplicabilitatea normei în practică.	<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Recomandăm revizuirea textului normei pentru a-i reda claritate și a fi în corespundere cu cerințele de tehnică legislativă cuprinse în art.19 din Legea nr.780/2001.
6	art.7 alin.(4) lit.p)	(4) Atribuțiile principale ale autorităților de supraveghere a pieței: p) prezintă, periodic, rapoarte, ori la solicitare, referitor la efectele supravegherii pieței autorității de reglementare a domeniului în care autoritatea de supraveghere a pieței activează;	Norma prevede ca autoritățile de supraveghere a pieței să prezinte rapoarte referitor la efectele supravegherii pieței, însă nu indică data concretă în care urmează a fi prezentate aceste rapoarte. În consecință, va rămîne la latitudinea autorităților să stabilească aceste termene. Totodată, notăm că nu este clar ce se are în vedere prin "efectele".	<b>Coruptibilitate</b> Lacune de drept Lipsa unor termene concrete	Recomandăm instituirea unor termene de prezentare a rapoartelor de către autoritățile nominalizate. Totodată, sugerăm înlocuirea cuvîntului "efecte" cu "rezultate".
7	art.6 alin.(3)	(3) Consiliul coordonator în domeniul protecției consumatorilor și supravegherea pieței (în continuare – Consiliul coordonator) este organ consultativ pe lângă autoritatea de coordonare, care	Conform art.7 alin.(3) din Legea nr.422/2006, pentru coordonarea activității autorităților de supraveghere a pieței se desemnează Consiliul Coordonator în Domeniul Protecției Consumatorilor. Însă în proiect acest organ este denumit Consiliul coordonator în domeniul protecției consumatorilor și supravegherea pieței.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept	Propunem revizuirea denumirii organului consultativ întru excluderea eventualelor confuzii.



		are drept scop coordonarea activității de supraveghere a pieței desfășurată de autoritățile de supraveghere a pieței.			
8	art.18 alin.(3)	Reglementarea tehnică pentru un anumit tip de produs poate stabili măsuri corective mai specifice decât cele prevăzute în prezentul articol.	Sintagma „măsuri corective mai specifice” este ambiguă și confuză. Autorul nu descrie care sînt aceste „măsuri corective mai specifice”. Această omisiune de reglementare va crea probleme în aplicare și poate duce la abuzuri din partea organelor ce aplică măsuri corective. La fel, nu este clar pentru ce tipuri de produse se vor aplica măsuri specifice.	<b>Coruptibilitate</b> Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Este necesar de a revizui textul normei în scopul concretizării produselor pentru care reglementarea tehnică poate stabili măsuri corective mai specifice și indicarea expresă a acestor măsuri corective mai specifice.
9	art.23 alin.(14)	(14) Înainte de a emite prescripția autoritatea de supraveghere a pieței notifică agentul economic despre posibilitatea prezentării explicațiilor și obiecțiilor la proiectul prescripției.	Neclaritatea prevederilor acestei norme rezidă în utilizarea expresiei "proiectul prescripției". În tot textul proiectului autorul utilizează noțiunea de prescripție ca document, emis în cadrul controlului produselor în cazul constatării încălcării prevederilor actelor legislative și normative și/sau a neconformității produselor introduse și/sau puse la dispoziție pe piață cu cerințele esențiale, privind aplicarea măsurilor corective și care este obligatoriu spre executare de către agentul economic. Totodată, considerăm neavenit ca autoritatea de supraveghere să emită un proiect de prescripție pe care să-l aducă la cunoștința agentului economic și să-i ofere posibilitatea de a formula obiecții și explicații pe marginea lui. În asemenea condiții ar fi fost oportun ca autoritatea să întocmească un act de constatare la fața locului care să fie adus la cunoștința agentului economic, iar acesta din urmă să dispună de posibilitatea de a face cunoștință cu el și a înainta obiecții. Doar după examinarea explicațiilor agentului economic, autoritatea să poată emite sau nu prescripția.	<b>Coruptibilitate</b> Lacune de drept Norme irealizabile Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Sugerăm autorului revizuirea prevederilor din proiect prin prisma obiecțiilor și remarcilor formulate mai sus.
10	art.23 alin.(18)	(18)...Autoritatea de supraveghere a pieței ia în considerare informațiile primite pentru a evalua caracterul adecvat și proporționalitatea măsurii corective aplicate, iar rezultatele unei astfel de revizuirii se aduc la cunoștința agentului economic.	Nu este indicat termenul în care agentului economic îi sînt puse la dispoziție rezultatele revizuirii sus-menționate.	<b>Coruptibilitate</b> Lipsa unor termene concrete	Recomandăm includerea unui termen expres de punere la dispoziție agentului economic a rezultatelor revizuirii sus-descrie.
11	art.30 alin.(1)	(1) În cazul în care, în termen de trei zile lucrătoare de la data suspendării punerii în liberă circulație a produselor în conformitate cu art. 29 al prezentei legi, organul vamal nu a fost notificat în scris cu privire la vre-o acțiune luată de autoritatea de supraveghere a pieței competente, aceste produse sînt puse în liberă circulație în	Există pericolul ca termenul de 3 zile să fie unul prea mic, iar organul de supraveghere nu va reuși să întreprindă acțiunile necesare. Aici trebuie de luat în considerație și termenul în care agenții economici trebuie să prezinte explicații (10 zile).	<b>Coruptibilitate</b> Stabilirea unor termene nejustificate	Propunem revizuirea termenului dat pentru a stabili un echilibru în aceste termene acordate pentru autorități.

		modul stabilit.			
12	art.33 alin.(11), art.27 alin.(10)	art.33 (11) Concepția și regulamentul privind funcționarea sistemului național de informare și comunicare pentru supravegherea pieței și a modului de furnizare a informațiilor și preluarea acestora sînt aprobate de Guvern. art.27 (10)...Regulamentul privind procedurile de conlucrare a autorităților de supraveghere a pieței și Serviciul Vamal se aprobă de Guvern.	În conformitate cu art.47 alin.(7) din Regulamentul Parlamentului nr.797/2007, dacă pentru executarea actului legislativ care se adoptă este necesară elaborarea altor acte legislative sau normative, se anexează lista acestora și/sau, după caz, și proiectele lor.	<b>Coruptibilitate</b> Lacune de drept	Autorul urma să înă cont de cerințele normelor sus-indicate.

## Concluzii

Importanța proiectului de lege constă în stabilirea unui cadru legal de norme și principii legate de supravegherea pieței pentru a asigura corespunderea produselor nealimentare introduse și/sau puse în funcțiune cu cerințele stabilite în reglementările tehnice, în vederea protejării intereselor publice, precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorilor, protecția mediului și securitatea.

Prin această inițiativă, Republica Moldova își apropie cadrul său legal de aquis-ul comunitar, ce se referă la supravegherea pieței în ceea ce privește comercializarea produselor.

În prezentul raport de expertiză au fost formulate mai multe obiecții cu caracter tehnico-redacțional și de conținut.

Obiectăm referitor la ne-anexarea de autor la dosarul de însoțire a variantei finale a proiectului de act legislativ și nepublicarea pe pagina web a Parlamentului a avizelor tuturor instituțiilor publice interesate, a sintezei recomandărilor recepționate în rezultatul consultărilor publice cu societatea civilă. Pe pagina web a Parlamentului am identificat doar avizul Ministerului Justiției și Raportul de expertiză al Centrului Național Anticorupție.

Am remarcat că nota informativă nu conține o fundamentare economico-financiară, însă acest lucru era necesar, deoarece proiectul de lege presupune cheltuieli financiare (cheltuieli pentru prelevarea mostrelor de produse, cheltuielile pentru efectuarea încercărilor de laborator, etc). Reiterăm necesitatea unei analize economico-financiare (argumentate), ca parte componentă a unui proiect de lege, de care, însă subiecții cu drept de inițiativă legislativă nu fac uz în argumentarea opțiunilor legislative propuse. Promovarea proiectului de lege fără o analiză economică argumentată, indică asupra faptului că, se încearcă evitarea barierelor suplimentare în procesul de adoptare al legii, ceea ce nu aduce nici un beneficiu procesului de legiferare.

Formulările conținute în proiect nu totdeauna sînt suficient de clare și concise, iar exprimările nu întrunesc de multe ori rigorile tehnicii legislative și ale limbajului juridic. De multe ori textul proiectului de lege este dificil de înțeles, se folosește un limbaj greoi și inaccesibil, care poate duce la pierderea sensului noimei și la confuzii în aplicarea viitoarelor prevederi legale. Aceste obiecții se referă la întreg textul proiectului de lege, din care considerente sugerăm autorului revizuirea tehnico-redacțională a textului proiectului de lege.

Adoptarea acestui proiect de lege impune operarea unor completări și modificări într-un șir de acte normative corelative. Mai mult ca atât, proiectul prevede elaborarea unui șir de acte normative de către Guvern. În acest sens, în dispozițiile finale ale proiectului de lege, se pune în sarcina Guvernului de a prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în conformitate cu prevederile viitoarei legi și

aducerea actelor normative ale Guvernului în concordanță cu prevederile legii. Acest lucru este necesar, dar considerăm că nota informativă trebuia să includă lista actelor normative necesare a fi elaborate sau revizuite.

Principalele obiecții de conținut asupra textului actului, formulate în prezentul raport de expertiză, se referă la formularea neclară și contradictorie a unor prevederi din proiect, ce poate duce la confuzii și dificultăți de aplicare în practică.

În contextul celor expuse, cu luarea în considerare de autor a obiecțiilor și recomandărilor formulate în prezentul raport de expertiză, considerăm că acest proiect de lege poate fi supus procedurilor de dezbatere și adoptare în cadrul Parlamentului.

**Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției**