

25 August 2011, nr. 506

RAPORT DE EXPERTIZĂ

la proiectul Legii privind răspunderea ministerială

(înregistrat în Parlament cu numărul 1651 din 15 Iulie 2011)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a coruptibilității proiectului Legii privind răspunderea ministerială.

Evaluarea generală

- 1. Autor al inițiativei legislative** este un grup de deputați în Parlament, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.
- 2. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.
- 3. Scopul promovării proiectului.** Scopul declarat al proiectului, potrivit notei informative, este întărirea responsabilității personale a unor persoane ce exercită funcții de demnitate publică, și anume a membrilor Guvernului.

Fundamentarea proiectului

- 4. Nota informativă** a proiectului de act legislativ supus expertizei este plasată pe site-ul Parlamentului.

Considerăm că în acest fel Parlamentul respectă principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

- 5. Suficiența argumentării.** Potrivit art. 20 din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă neapărat:
 - condițiile ce au impus elaborarea proiectului, finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări;
 - principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației, evidențierea elementelor noi, efectul social, economic și de altă natură;
 - referințele la reglementările corespunzătoare ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.

Contrar acestor dispoziții, nota informativă nu include decât o trecere în revistă a principalelor prevederi ale proiectului.

- 6. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** Potrivit art. 20 lit. c) din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.

Nota informativă nu face referințe la standardele internaționale relevante, deși asigurarea ca regulile relative la drepturile și obligațiile agenților publici să țină cont de exigențele luptei împotriva corupției și să

prevadă măsuri disciplinare corespunzătoare eficace este unul din Cele douăzeci de principii directorii pentru lupta împotriva corupției, statuate prin Rezoluția (97) 24 a Comitetului Miniștrilor a Consiliului Europei.

Alte prevederi importante internaționale sînt și cele conținute în Convenția ONU împotriva corupției, care, prin art. 5 alin. 1, obligă fiecare stat parte, Republica Moldova fiind parte a tratatului, să elaboreze și să aplice sau să aibă în vedere politici de prevenire a corupției eficiente și coordonate care favorizează participarea societății și care reflectă principiile statului de drept, buneii gestiuni a problemelor politice și a bunurilor publice, de integritate, transparență și responsabilitate.

7. Fundamentarea economico-financiară. Potrivit art. 20 lit. d) din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină informații privind fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură. Potrivit art. 47 alin. (6) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797-XIII din 02.04.1996, în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară.

Implementarea proiectului legii nu necesită cheltuieli financiare suplimentare, prin urmare argumentarea economico-financiară nu pare a fi necesară.

Evaluarea de fond a coruptibilității

8. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii. Din textul proiectului nu rezultă stabilirea și promovarea expresă a unor interese/beneficii de grup sau individuale, necorelate/contrare interesului public general.

9. Prejudiciile aduse prin aplicarea actului. Din textul proiectului și aplicarea ulterioară a acestuia nu rezultă expres prejudicierea intereselor (drepturilor, libertăților) anumitor categorii de persoane sau prejudicierea interesului public.

10. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale. Anumite prevederi ale proiectului sînt concurente cu unele prevederi ale legislației, concurența normelor de drept fiind un factor al coruptibilității. Normele respective vor fi analizate mai detaliat în p. 13 al prezentului Raport de expertiză.

11. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului. Formulările conținute în proiect nu totdeauna sînt suficient de clare și concise, redacția proiectului în unele cazuri neîntrunind rigorile tehnicii legislative, ale limbajului juridic. Proiectul necesită și o redactare în ce privește ortografia și punctuația. A se vedea în acest sens Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile (p. 13 al Raportului de expertiză).

12. Reglementarea activității autorităților publice. Proiectul stabilește anumite atribuții ale autorităților publice (Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, Procurorul General), precum și reglementează anumite raporturi între acestea. Comentariile detaliate asupra deficiențelor normelor de drept vor fi expuse în Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile.

13. Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile.

	Articol	Text	Obiecția	Elemente de coruptibilitate și alte riscuri	Recomandarea
1	art. 1	Guvernul, în ansamblu, și fiecare dintre membrii acestuia sunt obligați să-și îndeplinească mandatul cu respectarea Constituției și a legilor țării, precum și a programului de activitate a Guvernului acceptat	Potrivit art. 19 lit. e) din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative. Sintagma "în ansamblu" nu este întocmai potrivită. De obicei, în acest sens, se utilizează sintagma "în componență deplină" (art. 6 din Legea nr. 64-XII din 31.05.1990 cu	Alte riscuri Nerespectarea exigențelor tehnicii legislative.	De substituit sintagma "în ansamblu" prin sintagma "în componență deplină".

		de Parlament.	privire la Guvern).		
2	art. 2 alin. (1)	Guvernul în ansamblu răspunde politic numai în fața Parlamentului, ca urmare a votului de încredere acordat de către acesta cu prilejul investiției.	Reținem obiecția înaintată asupra prevederilor din art. 1 din proiect. Suplimentar, în conformitate cu art. 19 lit. i) din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, textul proiectului de act legislativ trebuie să respecte regulile de ortografie. În acest sens, de corectat sintagma "investiției" în "investituri".	Alte riscuri Nerespectarea exigențelor tehnicii legislative. Nerespectarea regulilor de ortografie.	Reieșind din faptul că prevederile se referă în exclusivitate la Guvern în componență deplină, neavîndu-se specificări referitor la fiecare dintre membrii acestuia, de exclus din text sintagma "în ansamblu". Ca urmare, textul va fi similar celui din art. 5 din Legea nr. 64-XII din 31.05.1990 cu privire la Guvern. De corectat sintagma "investiției" în "investituri".
3	art. 4 alin. (1)	Răspunderea politică a Guvernului constă în demisia sa în ansamblu.	Reținem obiecțiile expuse asupra prevederilor din art. 1 și art. 2 alin. (1) din proiect.	Alte riscuri Nerespectarea exigențelor tehnicii legislative.	De exclus sintagma "în ansamblu".
4	art. 5 pct. 1)	Fiecare membru al Guvernului este responsabil în mod individual pentru activitatea generală a autorității publice pe care o conduce în fața Prim-ministrului.	Din text, inclusiv din titlul articolului (Răspunderea politică individuală), ar reieși că fiecare membru al Guvernului răspunde politic în fața Prim-ministrului, deși, în continuare, potrivit articolelor 8, 9, 10 și 11, aplicarea formelor răspunderii politice individuale este atribuită Parlamentului, aceste din urmă prevederi fiind justificate și reieșind din contextul prevederilor art. 2 (Răspunderea politică). De redactat sintagma "activitate" prin forma "activitatea".	Coruptibilitate Atribuții paralele Alte riscuri Nerespectarea regulilor de ortografie.	Pentru a exclude confuzia de exclus sintagma "în fața Prim-ministrului". De redactat sintagma "activitate" prin forma "activitatea".
5	art. 6	Membrul Guvernului poartă răspundere pentru consecințele cauzate de îndeplinirea ordinului sau dispoziției ilegale ale acestuia de către persoanele aflate în subordinea sa.	Norme de prisos, acestea fiind acoperite, în esență, de prevederile din art. 5 pct. 2).	Alte riscuri Nerespectarea exigențelor tehnicii legislative.	De exclus prevederile.
6	art. 7 pct. 1)	Membrul Guvernului răspunde politic individual în următoarele forme: 1) prezentarea de informații, lămuriri sau declarații;	Prezentarea de informații, lămuriri sau declarații nu poate fi tratată ca formă a răspunderii politice individuale. Informațiile, lămuririle sau declarațiile pot fi solicitate de fiecare dată la necesitatea clarificării anumitor fapte/circumstanțe/situații, în condițiile prevederilor din capitolul 9 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797-XIII din 02.04.1996, fiind, în esență, și o expunere de opinie/motive/atitude a solicitatului, care nu poate servi decît temei, în anumite cazuri, pentru angajarea răspunderii politice individuale. Totodată, în opinia noastră, textul întregului articol urmează să fie ordonat astfel, încît formele răspunderii politice individuale să fie expuse ascendent gravității sancțiunii: 1) întreprinderea anumitor acțiuni; 2) prezentarea de scuze; 3) revocarea din funcție. În aceeași ordine urmează a fi ordonată și expunerea articolelor 9, 10 și 11.	Alte riscuri Norme nejustificate. Nerespectarea exigențelor tehnicii legislative.	Excluderea prevederilor. Potrivit obiecției, ordonarea consecutivității expunerii întregului articol, precum și consecutivității articolelor 9, 10 și 11.
7	art. 8	Parlamentul, comisiile acestuia și deputații pot cere membrului Guvernului să prezinte informații sau	Reținem obiecția expusă asupra prevederilor din art. 7 pct. 1). Totodată, remarcăm utilizarea formulei "pot", fără a fi specificate cazurile/circumstanțele/temeiuri în acest	Coruptibilitate Determinarea competenței după formula "este în drept", "poate" ș.a. Temeiuri neexhaustive pentru survenirea răspunderii	De exclus prevederile.

		lămuriri, ori să facă o declarație cu privire la autoritatea pe care o conduce.	sens.	Alte riscuri Norme nejustificate.	
8	art. 9	Parlamentul poate cere membrului Guvernului prezentarea de scuze pentru acțiunile sale în calitate de conducător al autorității publice sau de persoană privată.	Se utilizează formula "poate" fără a fi specificate cazurile/circumstanțele/temeiurile pentru a fi angajată această formă de răspundere politică individuală. Totodată, lipsesc careva prevederi referitor la modul solicitat de prezentare a scuzelor (adresatul scuzelor, verbale/scrise/, publicate/nepublicate, în ședința Parlamentului/prin intermediul mijloacelor mass-media).	Coruptibilitate Determinarea competenței după formula "este în drept", "poate" ș.a. Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative Temeiuri neexhaustive pentru survenirea răspunderii	De completat textul cu prevederi care ar specifica
9	art. 10	Parlamentul poate cere membrului Guvernului să întreprindă anumite acțiuni pentru redresarea situației din domeniul competenței sale sau pentru repararea imaginii autorității pe care o conduce.	Utilizarea formulei "poate" fără specificarea cazurilor/circumstanțelor/temeiurilor pentru angajarea acestei forme de răspundere.	Coruptibilitate Determinarea competenței după formula "este în drept", "poate" ș.a. Temeiuri neexhaustive pentru survenirea răspunderii	De completat textul cu prevederi, care ar concretiza normele în ce privește
10	art. 11 alin. (1)	În cazul în care Parlamentul consideră că niciuna dintre celelalte forme de răspundere politică individuală a membrului Guvernului prevăzute în punctele 1)-3) ale articolului 6 nu este satisfăcătoare, el poate adopta o moțiune prin care să ceară Prim-ministrului începerea procedurii de revocare a membrului Guvernului din funcție.	Proiectul este lacunar în ce privește eventualele urmări ale neprezentării de informații, lămuriri sau declarații, în cazul în care acestea se mențin ca formă a răspunderii, precum și neprezentării de scuze sau neîntreprinderii de acțiuni ori refuzului expres în acest sens, fapte care, în opinia noastră, justifică revocarea din funcție, prevederi necesare la art. 11 alin. (1). Totodată, temei justificat pentru revocarea din funcție ar putea fi și încălcarea legislației privind declararea veniturilor și proprietăților, precum și prevederilor legale cu privire la incompatibilitatea funcției sau la conflictul de interese, urmînd cea din urmă să fie exclusă din art. 14 alin. (3) lit. f).	Coruptibilitate Lacune de drept Lipsa sancțiunilor clare și proporționale pentru încălcarea prevederilor din proiect	De completat textul potrivit obiecției. De exclus prevederile din art. 14 alin. (3) lit. f).
11	art. 12	Pe lângă răspunderea politică, membrul Guvernului poate răspunde civil, contravențional, disciplinar sau penal, după caz, potrivit dreptului comun din aceste materii.	Potrivit art. 19 lit. a) din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încît să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat. În înțelegerea unor prevederi esențial este titlul articolului, care trebuie să fie în conformitate cu sensul normelor de drept pe care le conține. Fără a adînci un demers, care ține mai ales de teoria generală a dreptului, reținem că răspunderea politică, fiind prevăzute de lege formele, temeiurile, procedurile de angajare, este o formă a răspunderii juridice, chiar dacă autorii, reieșind din nota informativă, consideră altfel. În acest sens, titlul articolului, "Formele răspunderii juridice a membrului Guvernului", urmează a fi redactat. Totodată, articolul urmează a fi redactat în sensul expunerii formelor răspunderii ascendent gravității: disciplinar, civil, contravențional sau penal. Această ordine urmează a fi respectată și la ordinea articolelor 13, 14, 15, 16.	Alte riscuri Nerespectarea exigențelor tehnicii legislative.	A substitui sintagma "formele" din titlul articolului prin sintagma "alte forme ale". De redactat textul articolului potrivit obiecției, precum și de reordonat expunerea articolelor 13, 14, 15, 16.
12	art. 14 alin. (3)	Constituie abatere disciplinară a membrului Guvernului: a) absența nemotivată	Ca obiecție generală asupra articolului reținem că aceste norme sunt mult mai potrivite în textul Legii nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de	Coruptibilitate Lacune de drept Lipsa sancțiunilor clare și proporționale pentru încălcarea prevederilor din proiect	Eventuala excludere a prevederilor cu includerea lor în textul Legii nr. 199 din 16.07.2010 cu privire

		de la ședințele Guvernului; b) neprezentarea fără temei membrului Guvernului la ședințele plenare ale Parlamentului atunci când prezența sa este solicitată în mod oficial; c) refuzul neîntemeiat de a răspunde verbal sau de a prezenta un răspuns scris la adresările sau interpelările deputaților din Parlament, referitor la activitatea autorității pe care o conduce; d) refuzul neîntemeiat de a prezenta informațiile cerute de către cetățeni în mod legal, conform legislației cu privire la accesul la informații; e) neexecutarea în termen a atribuțiilor care-i revin în calitate de membru al Guvernului sau de conducător al unei autorități publice; f) nerespectarea prevederilor legale cu privire la incompatibilitatea funcției sau la conflictul de interese; g) ordinul membrului Guvernului adresat persoanei care se află în subordinea sa, în vederea îndeplinii de către aceasta a unor indicații sau dispoziții care contravin legii, dacă prin aceasta nu a fost săvârșită o infracțiune.	demnitate publică, aceasta avînd drept obiect, reieșind din prevederile art. 1 alin. (1), reglementarea regimului general al funcției de demnitate publică, statutul juridic al persoanei care ocupă această funcție, precum și alte raporturi ce decurg din exercitarea funcției de demnitate publică. În opinia noastră, abatere disciplinară trebuie să constituie și neprezentarea răspunsului la adresările sau interpelările deputaților din Parlament, precum și neprezentarea informațiilor solicitate de către cetățeni. Prevederile de la lit. g) necesită a fi redactate. Eventual, acestea ar putea fi expuse în următoarea redacție: "emiterea indicațiilor, dispozițiilor, ordinelor care contravin legii, dacă prin aceasta nu a fost comisă o infracțiune".	Alte riscuri Norme justificate pentru un alt act legislativ. Nerespectarea exigențelor tehnicii legislative.	la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică. De completat și de redactat textul în sensul expus în obiectii.
13	art. 14 alin. (4)	Sancțiunea disciplinară a membrului Guvernului este aplicată de către Prim-ministru.	Potrivit art. 98 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, Guvernul se numește de către Președintele Republicii Moldova, în baza votului acordat de Parlament. În acest sens, anume Președintele Republicii Moldova ar fi în drept să aplice sancțiuni disciplinare membrilor Guvernului. Această atribuție, de fapt, îi este delegată prin prevederile art. 27 pct. 7) din Legea nr. 64-XII din 31.05.1990 cu privire la Guvern. Această atribuție pare a fi consimțită și de autorii proiectului, reieșind din atribuția conferită, potrivit art. 17, Președintelui Republicii Moldova de a suspenda din funcție. De altfel, Prim-ministrul, care a format Guvernul și a propus componența lui, nu totdeauna ar putea reuși să păstreze obiectivitate în aprecierea activității membrilor.	Coruptibilitate Concurența normelor de drept Atribuții paralele	De exclus aceste prevederi, urmînd să se aplice prevederile art. 27 pct. 7) din Legea nr. 64-XII din 31.05.1990 cu privire la Guvern.
14	art. 14 alin. (5)	Sancțiunile disciplinare ce pot fi impuse membrului Guvernului sînt: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră.	Proiectul este lacunar în ce privește aplicarea sancțiunilor. Sînt necesare norme care ar detalia sancțiunile aplicabile fiecărui din eventualele cazuri de abateri disciplinare, precum și circumstanțele esențiale pentru examinarea cazurilor de abateri (gravitatea faptei, consecințele abaterii, caracterul repetat etc.).	Coruptibilitate Lacune de drept Temeiuri neexhaustive pentru survenirea răspunderii	De completat textul potrivit obiectiei.

15	art. 15 alin. (2)	Parlamentul, în cazul aplicării unei sancțiuni contravenționale poate trage membrul Guvernului la răspundere politică individuală în forma pe care o crede potrivită pentru contravenția comisă.	Potrivit art. 19 lit. a) din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încât să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat. Textul prevederilor nu respectă această regulă.	Alte riscuri Nerespectarea exigențelor tehnicii legislative.	De expus în următoarea redacție: "Răspunderea contravențională nu exclude alte forme de răspundere juridică a membrului Guvernului".
16	art. 16 alin. (2)	Președintele Parlamentului va asigura informarea în cel mai scurt timp posibil a deputaților, iar în caz de necesitate va convoca ședința extraordinară a Parlamentului.	Nu este specificat exact asupra căruia fapt, precum și în care termen concret, deputații vor fi informați. Textul va căștiga în claritate, dacă va fi specificat scopul ședinței extraordinare.	Coruptibilitate Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative Lipsa unor termene concrete Alte riscuri Nerespectarea exigențelor tehnicii legislative.	De completat prevederile potrivit obiectiei expuse.
17	art. 17	În cazul în care în privința unui membru al Guvernului a fost declanșată urmărire penală, Președintele Republicii Moldova poate suspenda din funcție respectivul membru al Guvernului pe perioada urmăririi penale și, eventual, a examinării cauzei în instanțele judecătorești, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.	În conformitate cu art. 19 lit. e) din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative. Codul de procedură penală operează cu noțiunea de "pornire a urmăririi penale". Totodată, este necesar de specificat expres cazurile în care suspendarea din funcție este obligatorie (eventual - concretizarea anumitor tipuri de infracțiuni), astfel încît formula "poate" să nu aibă un potențial sporit de coruptibilitate.	Coruptibilitate Lacune de drept Determinarea competenței după formula "este în drept", "poate" ș.a. Alte riscuri Nerespectarea exigențelor tehnicii legislative.	Potrivit obiectiei formulate.
18	art. 18	Cauzele penale în privința infracțiunilor comise de către membri ai Guvernului se judecă în prima instanță de către curțile de apel.	Prevederile instituie norme procesual-penale, care sînt mai potrivite în Codul de procedură penală. De altfel, acestea sunt concurente și prevederilor Codului de procedură penală. Or, în sensul art. 2 alin. (4) din Codul de procedură penală, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în cod.	Coruptibilitate Concurența normelor de drept	De exclus prevederile cu includerea lor în Codul de procedură penală.

Suplimentar la cele expuse, reținem:

Responsabilitatea juridică este o instituție juridică prin care legiuitorul exprimă vocația la răspundere juridică a unor persoane, pentru eventualele fapte și acte juridice săvîrșite.

Referindu-ne la dreptul public, responsabilitatea juridică este instituția prin care orice persoană de drept public este declarată de legiuitor ca potențial răspunzătoare pentru anumite fapte și acte juridice ce le poate săvîrși.

Spre deosebire de responsabilitate (care este o capacitate, o vocație la răspundere), răspunderea juridică este răspunderea concretă stabilită după o anumită procedură de autoritatea competentă și sancționată.

În opinia noastră, noțiunile de "responsabilitate" (proiectul conținînd prevederi și în acest sens) și "răspundere" sunt conceptual distincte, care nu pot fi confundate, motiv pentru care pare mai potrivit, decît cel actual, titlul "Lege privind responsabilitatea ministerială".

Prevederile din proiect nu pot fi aplicate decît miniștrilor, fapt care trebuie concretizat în textul legii.

Acestea nu pot fi aplicate președintelui Academiei de Științe, statutul căruia este absolut distinct, fiind distinct și modul de alegere și revocare din funcție (art. 82 din Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova, pct. 85 din Statutul Academiei de Științe, aprobat prin Hotărîrea Asembleii Academiei de Științe nr. 2 din 29.10.2004), fapt care nu permite aplicarea unor proceduri similare celor aplicate miniștrilor.

Aceeași obiecție reținem și pentru Guvernatorul UTA Gagauzia “Gagauz Yeri”, care, în conformitate cu art. 14 din Legea nr. 344-XIII din 23.12.1994 privind statutul juridic special al Găgăuziei (Gagauz-Yeri), este persoana oficială supremă a Găgăuziei, ales prin vot universal, direct, secret și liber exprimat, decizia de destituire luându-se, în exclusivitate, cu votul a două treimi din deputații aleși ai Adunării Populare.

Proiectul este mult inspirat din experiența României.

În acest context, am insista și asupra preluării art. 4 din Legea României nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, prevederi care reglementează obligația membrilor Guvernului de a prezenta, în termen de 15 zile de la data încetării mandatului, situația privind gestionarea activității ministeriale de care au răspuns, precum și a problemelor aflate în curs de derulare, pe baza unui protocol de predare-primire. Aceste prevederi ar asigura responsabilizarea membrilor într-un termen util.

Concluzii

Prevederile legale privind responsabilitatea ministerială sunt absolut necesare într-un stat care se declară orientat spre asigurarea integrității agenților publici și care conștientizează că aceasta îi lipsește.

Preocupările pentru proiectul de Lege privind răspunderea ministerială încep de mai bine de zece ani în urmă, un astfel de proiect intrând în Parlament încă în anul 2000, proiect respins prin Hotărârea Parlamentului nr. 1284 din 06.10.2000.

Ulterior, elaborarea proiectului de Lege privind răspunderea ministerială a continuat să rămână în agenda guvernamentală (Planul de activitate a Guvernului pe trimestrul IV al anului 2006, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1130 din 29.09.2006), fără a reuși, însă, să fie promovat.

Se pare, că elaborarea, promovarea și adoptarea proiectului de Lege privind răspunderea ministerială, de rînd cu alte proiecte anticorupție, devine un veritabil test de voință politică, care nu poate fi trecut.

Astfel, proiectul supus expertizei este de oportunitate notorie și care, după o perfectare în vederea diminuării potențialului de coruptibilitate, ar putea să aibă un impact esențial asupra calității guvernării.

Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției