

10 Februarie 2010, nr. 454

RAPORT DE EXPERTIZĂ

la proiectul Legii privind supravegherea pieței

La solicitarea Ministerului Economiei

Evaluarea generală

1. Transparența decizională Este necesar de a remarca existența informațiilor generale despre scopul și esența proiectului de lege, însă acestea nu întrunesc toate cerințele unei note informative, așa cum prevede Legea privind actele legislative nr.780/2001. Necătfînd la aceasta, proiectul este plasat pe pagina web a Ministerului Economiei, în acest fel fiind respectat principiul transparenței procesului decizional și principiile de cooperare cu societatea civilă prevăzute de Legea nr.239-XVI din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional.

2. Scopul promovării proiectului. Scopul proiectului de lege este de a stabili un mecanism legal de supraveghere a pieței pentru a asigura ca produsele să îndeplinească cerințele necesare în vederea garantării unui nivel înalt de siguranță, de protecție a sănătății, a mediului și a consumatorilor.

Fundamentarea proiectului

3. Suficiența argumentării. Considerăm că proiectul de lege este argumentat insuficient. Acest proiect instituie un mecanism complex de supraveghere a pieței, care va asigura ca produsele să îndeplinească cerințele necesare în vederea garantării unui nivel înalt de siguranță, de protecție a sănătății, a mediului și a consumatorilor. În consecință, considerăm că era necesară o argumentare detaliată și aprofundată, incluzînd și efectul social, economic și de altă natură al realizării proiectului de lege, cît și fundamentarea economico-financiară a proiectului.

4. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale. Potrivit lit. c) a articolului 20 al Legii 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.

În lipsa notei informative, trebuie menționată existența în art.2 al proiectului de lege a prevederilor despre transpunerea în lege a capitolelor I și III ale Regulamentului (CE) nr.765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JO) nr. L 218 din 13.08.2008. Acest fapt este în concordanță cu prevederile Regulamentului privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1345 din 24 noiembrie 2006.

5. Fundamentarea economico-financiară. Potrivit lit. d) a art.20 din Legea 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină informații privind „fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”. Potrivit art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară.

Nota informativă nu conține o fundamentare economico-financiară a acestuia. Însă, acest lucru era necesar din mai multe considerente:

- proiectul presupune cheltuieli financiare majore;
- capitolul IV din proiect prevede în mod expres finanțarea activității de supraveghere a pieței din bugetul statului, prin finanțarea autorităților de supraveghere a pieței și organelor cu funcții de control, inclusiv prelevarea probelor sau a mostrelor și cheltuielile pentru efectuarea încercărilor de laborator (analizelor, măsurărilor);
- proiectul presupune acordarea de noi competențe mai multor autorități publice centrale și instituirea de noi funcții publice, angajarea de noi funcționari pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în proiect.

6. Analiza impactului de reglementare a proiectului. Analiza impactului de reglementare lipsește. Potrivit proiectului de lege se preconizează că vor fi acordate un set de împuterniciri mai multor autorități și organe ale administrației publice centrale. Toate aceste acțiuni și măsuri prevăzute în proiectul de lege au tangență și impact puternic asupra reglementărilor legislației economice și comerciale, asupra organelor de control ale statului, cât și asupra activității de întreprinzător a agenților economici de pe piața RM. Astfel analiza de impact al acestui proiect este o condiție necesară și obligatorie.

Evaluarea de fond a coruptibilității

7. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii. Din textul proiectului nu rezultă stabilirea și promovarea expresă a unor interese/beneficii de grup sau individuale, necorelate/contrare interesului public general.

8. Prejudiciile aduse prin aplicarea actului. Din textul proiectului și aplicarea ulterioară a acestuia nu rezultă expres prejudicierea intereselor (drepturilor, libertăților) anumitor categorii de persoane sau prejudicierea interesului public.

9. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale. Implementarea proiectului presupune modificarea și completarea cadrului legislativ național. În acest sens este necesară revizuirea unui șir de legi și acte normative ce reglementează activitatea economică, sanitară, ecologică, vamală, protecția consumatorilor etc.

Trebuie de remarcat, că în capitolul V Dispoziții finale și tranzitorii a fost stabilit, că Guvernul, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi:

- va prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prevederile prezentei legi;
- va aduce actele sale normative în concordanță cu prevederile prezentei legi;
- va adopta actele normative necesare executării prezentei legi.

Acest lucru este necesar, dar considerăm că trebuia să fie edectuată și o expertiză tehnico-juridică detaliată a acestui proiect de lege, iar nota informativă trebuia să includă lista actelor normative care au tangență cu acest proiect și necesită a fi revizuite.

10. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului. Formulările conținute în proiect nu sînt suficient de clare și concise, exprimările nu întrunesc rigorile tehnicii legislative, ale limbajului juridic, nu sînt respectate regulile de ortografie și punctuație.

Mai mult ca atît, textul proiectului se caracterizează printr-un limbaj greoi, uneori dificil de înțeles, într-o frază fiind exprimate mai multe idei, toate acestea fiind în contradicție cu prevederile art.19 din Legea privind actele legislative nr.780/2001 referitor la limbajul, ortografia și punctuația în actul legislativ.

11. Reglementarea activității autorităților publice. Proiectul stabilește atribuții ale autorităților publice,

proceduri administrative noi și alte chestiuni vizînd activitatea acestora. În conformitate cu proiectul, organul administrației publice centrale cu funcții de supraveghere a pieții, cît și alte organe ale administrației publice cu funcții de control sînt investite cu o serie de competențe și funcții noi, care implică și anumite proceduri administrative noi, care nu sînt suficient de clare și pot genera abuzuri și aplicări defectuoase.

12. Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile.

	Articol	Text	Obiecția	Elemente de coruptibilitate și alte riscuri	Recomandarea
1	art.2	În sensul prezentei legi se definesc următoarele noțiuni: "cerințe prescrise", "control (inspecție) de stat", "inspector de stat", "operator economic (agent economic)", "plasare pe piață a produselor", "prescripție", "produs falsificat (contrafăcut)", "reglementare tehnică", "regulament sanitar", "supraveghere a pieței", "specificație tehnică", "standard conex".	Aceste noțiuni sînt deja definite în art.2 din Legea Nr. 420 din 22.12.2006 privind activitatea de reglementare tehnică, art.1 din Legea Nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, art.1 din Legea Nr. 590 din 22.09.1995 cu privire la standardizare, art.2 din Legea Nr. 10 din 03.02.2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice și nu necesită a fi dublate în legea supusă expertizei. În așa fel vor fi respectate prevederile Legii nr.780/2001 privind actele legislative, care în art.18 alin.(3) a stabilit, că în cazul în care proiectul de act legislativ cuprinde prevederi din legislația în vigoare, acestea, de regulă, nu se reproduc, dar se face trimitere la ele.	Coruptibilitate Concurența normelor de drept Alte riscuri Nerespectarea exigențelor de tehnică legislativă	Propunem ca în art.1 referitor la noțiunile sus menționate să se facă trimitere la noțiunile deja definite în legile sus menționate sau să fie omise.
2	art.3	Scopul supravegherii pieței (2) <i>Infrastructura și programele de supraveghere a pieței asigură că se pot lua măsuri eficiente în legătură cu orice categorie de produse.</i>	Textul alin.(2) nu este clar și îl considerăm inutil, deoarece alin.(1) cuprinde concret scopul supravegherii. Prevederile alin.(2) le găsim în următoarele articole din proiect, în care sînt prevăzute atît structura și competențele organelor administrației publice, cît și programele de supraveghere.	Coruptibilitate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive Alte riscuri Normă inutilă; Deficiență de redactare.	Propunem excluderea alin.(2).
3	art.4	(4) La aplicarea sancțiunilor pentru nerespectarea cerințelor prescrise și /sau declarate trebuie să se respecte principiul proporționalității mării sanțiunii cu prejudiciul cauzat de încălcarea admisă.	Cuvîntul "admisă" a fost utilizat greșit și este lipsit de sens în această propoziție.	Coruptibilitate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive Introducerea termenilor noi care nu au o definiție în legislație sau în proiect Alte riscuri Deficiență de redactare	Propunem înlocuirea cuvîntului "admise" cu cuvîntul "comise".
4	art.5	(4) Lista autorităților de supraveghere a pieței și a organelor administrației publice abilitate cu funcții de control în cadrul supravegherii pieței se anexează.	Dorim să menționăm faptul, că nu este prevăzut în acest proiect de lege nici o anexă. Este necesar de a ști care sînt acele autorități de supraveghere a pieței și organe ale administrației publice abilitate cu funcții de control în cadrul supravegherii pieței. Însă acestea nu au fost indicate în proiect și nici în nota informativă.	Coruptibilitate Norme de blanșetă Lacune de drept Deficiență de redactare; Nerespectarea exigențelor de tehnică legislativă; Lipsa prevederilor la care se face trimitere. Alte riscuri Deficiență de redactare Nerespectarea exigențelor de tehnică legislativă	Recomandăm elaborarea listei respective în cadrul anexei la prezentul proiect de lege.
5	art.6	(1) Organul de coordonare a activității de supraveghere a pieței are următoarele	Aceste prevederi sînt confuze, oferind posibilitatea diferitor interpretări. Nu este clară funcția organului de coordonare a activității de supraveghere a pieței: fie	Coruptibilitate Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Am putea sugera următoarea variantă a art.6 alin.(1) lit.a) : "coordonează activitatea și

		funcții: <i>a) coordonează evaluarea efectelor pe piață ale activităților efectuate de autoritățile de supraveghere a pieței;</i>	coordonează, fie evaluează activitatea autorităților de supraveghere a pieței. Plus la această nu se înțelege ce se are în vedere prin <i>efecte pe piață</i> : efectele activităților acestor organe, efectele implementării programelor stabilite, efectele măsurilor întreprinse, efectele sancțiunilor acordate, date statistice privind activitatea acestora, indici de descoperire a produselor defecte etc.	Nerespectarea exigențelor de tehnică legislativă Deficiență de redactare Alte riscuri Nerespectarea exigențelor de tehnică legislativă Deficiență de redactare	evaluează rezultatele activității autorităților de supraveghere a pieței".
6	art.6	(2) Autoritățile de supraveghere a pieței au următoarele funcții: k) informează Organul Administrației publice centrale cu funcții de coordonare referitor la <i>efectele</i> de supraveghere a pieței.	Nu este clar ce se are în vedere prin "efectele", a se vedea mai sus.	Coruptibilitate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive Introducerea termenilor noi care nu au o definiție în legislație sau în proiect Alte riscuri Deficiență de redactare	Propunem următoarea redacție: "informează Organul Administrației publice centrale cu funcții de coordonare referitor la rezultatele activității de supraveghere a pieței".
7	art.6	(2) Autoritățile de supraveghere a pieței au următoarele funcții: l) <i>coordonează activitatea organelor abilitate cu funcții de control aflate sub aspectul coordonării acțiunilor lor, având ca scop asigurarea protecției consumatorilor în subordine.</i>	Este o frază cu conținut ambiguu și neclar.	Coruptibilitate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive Alte riscuri Nerespectarea exigențelor de tehnică legislativă Deficiență de redactare.	Propunem următoarea redacție: "l) coordonează activitatea organelor abilitate cu funcții de control în cadrul supravegherii pieței, aflate în subordine".
8	art.6	(3) Organele abilitate cu funcții de control au următoarele funcții: a) elaborează programe sectoriale specifice de control în cadrul supravegherii pieței, pentru domeniile în care desfășoară acțiuni de supraveghere a pieței și le avizează la autoritățile de supraveghere a pieței în subordinea cărora se află <i>Organului Administrației publice centrale cu funcții de coordonare;</i>	Finalul textului este confuz, ceea ce poate genera diverse interpretări.	Coruptibilitate Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Propunem omiterea sintagmei "Organului Administrației publice centrale cu funcții de coordonare" , iar restul textului să rămână intact.
9	art.6	(3) Organele abilitate cu funcții de control au următoarele funcții: c) verifică faptul dacă <i>acțiunile corective</i> au fost îndeplinite în mod efectiv	Norma juridică trebuie să fie clară și ușor de înțeles, neadmițând interpretări și idei eronate. Astfel, nu cunoaștem semnificația sintagmei "acțiuni corective": se are în vedere acțiuni corecte, fie acțiuni de corectare a ceva etc. Dacă e sa consultăm DEX-ul, prin "corectiv" se subînțelege o vorbă sau faptă prin care se corectează ceva. Această semnificație ar avea un sens logic în contextul prevederilor normei menționate, însă modalitatea de expunere a frazei și însăși termenul respectiv nu este de largă folosință și utilizare în vorbire și cu atât mai mult în limbajul juridic. Tot aici trebuie de menționat faptul, că din textul frazei nu este clar de către cine trebuie îndeplinite aceste "acțiuni corective": de către inspectorii de stat cu funcții de control, de către agentul economic supus controlului sau de către altă persoană.	Coruptibilitate Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive Introducerea termenilor noi care nu au o definiție în legislație sau în proiect	Am putea sugera următoare variantă a textului normei: "verifică faptul dacă măsurile întreprinse au fost îndeplinite în mod efectiv de către subiecții vizați".

10	art.6	(3) Organele abilitate cu funcții de control au următoarele funcții: e) informează autoritățile de supraveghere a pieței în subordinea cărora activează referitor la efectele de supraveghere a pieței.	Nu este clar ce se are în vedere prin "efectele", a se vedea mai sus.	Coruptibilitate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive Introducerea termenilor noi care nu au o definiție în legislație sau în proiect	Propunem următoarea redacție: "informează autoritățile de supraveghere a pieței în subordinea cărora activează despre rezultatele activităților de supraveghere a pieței."
11	art.7	(3) Supravegherea pieței se efectuează prin: d) verificarea documentației, inclusiv a documentației tehnice e) controlul documentar.	Au fost prevăzute de 2 ori aceleași acțiuni de verificare a documentației.	Coruptibilitate Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Recomandăm excluderea lit.e) din alin.(3) al art.7.
12	art.7	(12) Organul abilitat cu funcții de control ia măsurile necesare pentru a atenționa consumatorii, într-un interval de timp corespunzător, cu privire la riscurile pe care le-a identificat în legătură cu orice produs, pentru a reduce riscul de vătămare sau de producere a vre-unei alte daune. <i>Acesta cooperează cu operatorii economici la acțiunile care pot preveni sau reduce riscurile provocate de produse, care au fost puse la dispoziție de către acești operatori.</i> <i>(13) Persoanele cu funcții de răspundere ale operatorilor economici nu vor împiedica desfășurarea activităților de supraveghere a pieței.</i>	Prevederi confuze și neclare. Mai mult ca atât, alin.(13) stabilește inderdicții numai pentru persoanele cu funcții de răspundere ale operatorilor economici, ceea ce nu este corect, ar trebui să includă aici orice persoană care are obligația de a nu împiedica desfășurarea activităților de supraveghere a pieței.	Coruptibilitate Lacune de drept	Propunem următoarea redacție a acestor 2 aliniate: "(12) Organul abilitat cu funcții de control ia măsurile necesare pentru a atenționa consumatorii, într-un interval de timp corespunzător, cu privire la riscurile pe care le-a identificat în legătură cu orice produs, pentru a reduce riscul de vătămare sau de producere a vre-unei alte daune. (13) Operatorii economici, inclusiv persoanele cu funcții de răspundere și întreg personalul acestora, cooperează cu organul abilitat cu funcții de control la acțiunile care pot preveni sau reduce riscurile provocate de produsele plasate pe piață și nu vor împiedica desfășurarea activităților de supraveghere a pieței.
13	art.11	(3) Fără a aduce atingere art. 5 alin. (7) ...	S-a făcut eronat trimitere la alin.(7) al art.5 din proiect, deoarece acesta nici nu există. Credem că autorul a avut în vedere art.4 alin.(8) ce se referă la respectarea confidențialității, protejarea datelor cu caracter personal, secretului comercial de către autoritățile de supraveghere a pieței și organele cu funcții de control.	Coruptibilitate Concurența normelor de drept Lacune de drept	Propunem substituirea trimiterii la art.5) alin.(7) cu art.4) alin.(8).
14	art.12	(3) Inspectorul principal de stat și adjuncții săi sînt în drept: a) sa elibereze agenților economici prescripții privind interzicerea definitivă a plasării pe piață a produselor, a prestării serviciilor...	Neconcordanță între aceste prevederi și prevederile alin.(7) al art.12) care stipulează expres, că <i>interzicerea definitivă</i> a fabricării (producerii) și plasării pe piață a produselor, a prestării serviciilor, inclusiv și în cazul în care sînt interzise consumului uman prin reglementări legale, se face prin <i>hotărîre judecătorească</i> , adoptată în temeiul legii.	Coruptibilitate Concurența normelor de drept Atribuții excesive / contrare statutului Atribuții paralele Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Propunem de a exclude posibilitatea inspectorul principal de stat și adjuncților săi să elibereze agenților economici prescripții definitive privind interzicerea plasării pe piață a produselor, a prestării serviciilor. Această

					măsură trebuie să fie numai prerogativa instanței de judecată. Astfel, recomandăm excluderea alin.(3) lit.a).
15	art.12	În alin.(3) au fost prevăzute atribuțiile inspectorilor de stat de a constata contravenții, de a întocmi procese-verbale cu privire la contravenții, însă nu a fost prevăzut dreptul agenților economici de a contesta aceste procese-verbale ale inspectorilor.	Necesitatea de a prevedea dreptul agenților economici de a contesta procesele-verbale ale inspectorilor de stat.	Coruptibilitate Lipsa / insuficiența mecanismelor de contestare a deciziilor și acțiunilor autorităților publice	Propunem de a insera după alin.(5) al art.12 un nou alineat cu următorul conținut: "(6) Agenții economici au dreptul de a contesta procesele-verbale cu privire la contravenții în conformitate cu prevederile Codul contravențional al Republicii Moldova." Respectiv alin.(6) și (7) devin alin.(7) și (8).
16	art.14	(1) Autoritățile de supraveghere a pieței pot coopera cu autoritățile competente ale altor țări în ceea ce privește schimbul de informații și de asistență tehnică, promovarea și facilitarea accesului la sistemele informaționale privind baza legislativă, privind produsele ce prezintă pericol, promovarea activităților legate de supraveghere a pieței. În acest scop, Organul administrării publice centrale cu funcții de coordonare elaborează programe adecvate. (2) Autoritățile de supraveghere a pieței asigură participarea <i>pe deplin</i> la activitățile organizate în scop de cooperare. Organul administrării publice centrale cu funcții de coordonare elaborează și realizează programe de pregătire și schimburi de specialiști în domeniu. Autoritățile de supraveghere a pieței asigură că personalul cu funcții de supraveghere a pieței participă <i>pe deplin</i> la activitățile respective.	Textul normei juridice cuprinse în art.14 al proiectului de lege ar putea fi îmbunătățit tehnico-redacțional și expus într-o formă mai simplă și înțeleasă. Plus la aceasta, sintagma "pe deplin" din alin.(2) are un sens ambiguu. Cu toate că ea se regăsește și în unele prevederi ale Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008, această sintagmă este utilizată impropriu în textul proiectului de lege, nefiind clar ce semnifică ea: - o obligație de la care nu există derogări a autorităților de supraveghere a pieței de a participa la activitățile organizate în scop de cooperare/de pregătire și schimburi de specialiști în domenii; - participarea "pe deplin" în sens cu tot personalul autorității de supraveghere a pieței; - participarea obligatorie la toate aceste activități; - participarea numai la activitățile organizate de însăși autoritatea de supraveghere a pieței; - etc.	Coruptibilitate Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Putem sugera următoarea redacție a art.14: "Articolul 14. Cooperarea cu autoritățile competente ale altor țări (1) Autoritățile de supraveghere a pieței pot coopera cu autoritățile competente ale altor țări în ceea ce privește schimbul de informații și de asistență tehnică, promovarea și facilitarea accesului la sistemele informaționale privind baza legislativă, privind produsele ce prezintă pericol, promovarea activităților legate de supraveghere a pieței, programe de pregătire și schimburi de specialiști în domeniu. (2) În acest scop, Organul administrării publice centrale cu funcții de coordonare elaborează și realizează programe adecvate. (3) Autoritățile de supraveghere a pieței și personalul cu funcții de supraveghere a pieței vor participa la activitățile organizate în scop de cooperare."
17	art.15	(1) ... Organele vamale efectuează verificările adecvate ale caracteristicilor produselor, în conformitate cu prevederile art.7, alin.7 (3) litera d) și alin. (8).	S-a făcut eronat trimitere la litera d) al alin.(7), deoarece aceasta nu există. Credem că s-a avut în vedere numai prevederile alin.(7).	Coruptibilitate Concurența normelor de drept	Propunem de a omite trimiterea la litera d), rămânând doar trimiterea la art.7 alin.(7) și alin.(8).

Concluzii

Importanța proiectului de lege constă în faptul, că prin acest proiect se intenționează stabilirea unui mecanism legal și complex de supraveghere a pieței pentru a asigura ca produsele să îndeplinească cerințele necesare în vederea garantării unui nivel înalt de siguranță, de protecție a sănătății, a mediului și a consumatorilor.

Această inițiativă este necesară și este în concordanță cu prevederile Regulamentului (CE) nr.765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Astfel, Republica Moldova își apropie cadrul său legal de aquis-ul comunitar.

Aspectul negativ pe care l-am identificat în cadrul procesului de expertiză a acestui proiect îl constituie lacunele, omisiunile și superficialitatea autorilor la elaborarea lui.

În primul rând, trebuie remarcată insuficiența argumentării în nota informativă la proiect, fapt ce este inexplicabil și contrar prevederilor legale. Mai mult ca atât, nota informativă trebuia să conțină informații privind „fundamentarea economico-financiară”, deoarece noile reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură. Este necesară efectuarea unei expertize tehnico-juridice detaliate a acestui proiect de lege, deoarece implementarea proiectului presupune modificarea și completarea cadrului legislativ național. În acest sens este necesară revizuirea unui șir de legi și acte normative ce reglementează activitatea economică, sanitară, ecologică, vamală, protecția consumatorilor etc.

Nu există o analiză a impactului de reglementare, necătînd la faptul, că toate acțiunile și măsurile prevăzute în proiectul de lege au tangență și impact puternic asupra reglementărilor legislației economice și comerciale, asupra organelor de control ale statului, cît și asupra activității de întreprinzător a agenților economici de pe piața RM.

Adițional, trebuie menționate și deficiențele tehnico-redacționale în textul proiectului. În acest sens notăm, că formulările conținute în proiect nu sînt suficient de clare și concise, exprimările nu întrunesc rigorile tehnicii legislative, ale limbajului juridic, nu sînt respectate regulile de ortografie și punctuație.

În concluzie, reieșind din obiecțiile formulate în prezentul raport de expertiză, opinăm că importanța și aplicabilitatea acestui proiect de lege poate fi afectată de posibilitatea apariției multiplelor acte de corupție.

Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției