

27 Decembrie 2006, nr. 127

RAPORT DE EXPERTIZĂ

la proiectul Legii privind achizițiile publice

(înregistrat în Parlament cu numărul 4627 din 04 Decembrie 2006)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a coruptibilității proiectului Legii privind achizițiile publice .

Evaluarea generală

- 1. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Agenția Rezerve Materiale, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.
- 2. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.
- 3. Scopul promovării proiectului.** Elaborarea unui asemenea proiect de lege a fost prevăzută, în p. 247 din Hotărârea Guvernului nr. 790 din 01.08.2005 cu privire la aprobarea Planului de acțiuni pentru realizarea Programului de activitate a Guvernului pe anii 2005-2009 "Modernizarea țării - bunăstarea poporului".

Fundamentarea proiectului

4. Nota informativă a proiectului de act legislativ supus expertizei nu este plasată pe site-ul Parlamentului.

Considerăm că în acest fel Parlamentul nu respectă principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

5. Respectarea termenului de cooperare cu societatea civilă

6. Suficiența argumentării. În lipsa notei informative sau neplasarea acesteia pe situl Parlamentului, considerăm argumentarea proiectului insuficientă.

7. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale. Potrivit lit. c) a articolului 20 al Legii 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.

Proiectul nu conține referințe la legislația comunitară și alte standarde internaționale relevante domeniului supus reglementării.

8. Fundamentarea economico-financiară. Potrivit lit. d) a art.20 din Legea 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină informații privind „fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”. Potrivit art.47

alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, În cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară.

Evaluarea de fond a coruptibilității

9. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii. Din textul proiectului nu rezultă stabilirea și promovarea expresă a unor interese/beneficii de grup sau individuale, necorelate/contrare interesului public general.

10. Prejudicii aduse prin aplicarea actului. Din textul proiectului și aplicarea ulterioară a acestuia nu rezultă expres prejudicierea intereselor (drepturilor, libertăților) anumitor categorii de persoane sau prejudicierea interesului public.

11. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale. Prevederile proiectului sînt concurente cu alte prevederi ale legislației. Pentru detalii a se vedea p. 13 al prezentului raport de expertiză.

12. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului. Formulările conținute în proiect nu sînt suficient de clare și concise, exprimările nu întrunesc rigorile tehnicii legislative, ale limbajului juridic, nu respectă regulile de ortografie și punctuație. Pentru detalii a se vedea p. 13 al prezentului raport de expertiză.

13. Reglementarea activității autorităților publice. Proiectul stabilește atribuții ale autorităților publice care, în opinia noastră, la aplicarea practică vor favoriza comiterea unor acte de corupție. Pentru detalii a se vedea p. 13 al prezentului raport de expertiză.

14. Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile.

	Articol	Text	Obiecția	Elemente de coruptibilitate și alte riscuri	Recomandarea
1	Art. 2	(1) Prezenta lege se aplică contractelor de achiziții publice care nu sînt excluse în temeiul exceptărilor prevăzute la art. 4 și a căror valoare estimativă, fără taxa pe valoarea adăugată, este egală sau mai mare decît următoarele praguri: a) pentru contractele de achiziții publice de bunuri - 20 000 lei; b) pentru contractele de achiziții publice de lucrări - 25 000 lei; c) pentru contractele de achiziții publice de servicii - 25 000 lei.	Nu este vizibilă logica autorului la stabilirea pentru contractele de achiziții publice de bunuri a sumei limite de 20.000 lei, iar pentru celelalte două de 25.000. Dacă s-a fixat o sumă de referință, de ce aceasta nu poate fi valabilă pentru toate tipurile de lucrări enunțate la alin. (1).	Coruptibilitate Lipsă/ambiguitatea procedurilor administrative	De a revizui prevederea respectivă.
2	Art. 4 lit. a)	"se află în limitele prețurilor de pe piața"	Expresia "se află în limitele prețurilor de pe piața" este foarte vagă și poate fi utilizată în mod abuziv, iar în concluzie coruptibilă, fapt determinat de neuniformitatea peții și a prețurilor acesteia, precum și însuși ambiguitatea termenului de "piață" sau este vorba de "piață internă" sau "piață internațională" etc.	Coruptibilitate Lipsa / insuficiența accesului la informația despre actul subordonat legii	De a revizui prevederea respectivă.
3	Art. 4 lit. c)	<u>c) contractelor de achiziție atribuite de</u>	Este neclar motivul includerii, în calitate de excepție, a contractelor de	Coruptibilitate Formulare ambiguă care admite	De a revizui prevederea

		<u>autoritățile contractante care își desfășoară activitatea în sectorul apei, energiei, telecomunicațiilor, al transporturilor și al serviciilor poștale;</u>	achiziție atribuite de autoritățile contractante care își desfășoară activitatea în sectorul apei, energiei, telecomunicațiilor, al transporturilor și al serviciilor poștale. Mai mult decât atât, considerăm un asemenea enunț foarte vag, inechitabil în raport cu alte domenii și potențial coruptibil.	interpretări abuzive Alte riscuri Promovarea concurenței neloiale	respectivă.
4	Art. 4 lit. d)	d) contractelor de achiziție publică a serviciilor de arbitraj și de conciliere;		Coruptibilitate Lacune de drept	Sugerăm includerea la această literă și a normei referitor la serviciile de asistență juridică gratuită și a mediatorilor. Cu atât mai mult, că un proiect de Lege cu privire la asistența juridică garantată de stat se află spre examinare în Parlament.
5	Art. 6 lit. e)	e) protejarea ordinii publice, bunelor moravuri și siguranței publice, sănătății, vieții oamenilor, florei și faunei în totalitatea acesteia, la adjudecarea și atribuirea contractului de achiziții publice;	Art. 6 lit. e) - este neclară importanța acestei reglementări în raport cu tematica și scopul legii examinate. Înseamnă oare că lit. e) este un principiu care fundamentează excepțiile enunțate la art. 4 din proiect sau cum altfel poate fi acesta argumentat. Este confuz și textul lit. e) care enunță valori de diferite categorii în cumul, într-un context, care în opinia noastră, este incompatibil.	Alte riscuri Normă inutilă	De a revizui prevederea respectivă.
6	Art. 6	Articolul 6. Principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice Reglementarea relațiilor privind achizițiile publice are loc pe baza următoarelor principii: a) utilizarea eficientă a finanțelor publice și minimalizarea riscurilor autorităților contractante; b) transparența achizițiilor publice; c) asigurarea concurenței și combaterea concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice; d) protecția mediului și promovarea unei dezvoltări durabile prin intermediul achizițiilor publice; e) protejarea ordinii publice, bunelor moravuri și siguranței publice, sănătății, vieții oamenilor, florei și faunei în totalitatea acesteia, la adjudecarea și atribuirea contractului de achiziții publice; f) liberalizarea și	Unele prevederi ale art. 6 sunt confuze și se contrazic. În special urmează a fi invocate principiile enunțate la lit. d) și e) care se repetă (la capitolul protejarea mediului); lit. c) și g); lit. i) în raport cu lit. c), f), g), h); iar lit. j) este neclară.	Coruptibilitate Concurența normelor de drept	De a corobora prevederile enunțate.

		<p>extinderea comerțului internațional;</p> <p>g) libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și prestare a serviciilor;</p> <p>h) egalitatea de tratament, imparțialitatea și nediscriminarea tuturor candidaților, ofertanților și operatorilor economici;</p> <p>i) facilitarea operatorilor economici rezidenți ai Republicii Moldova în măsura în care aceasta nu contravine normelor de drept internațional, parte a cărora este Republica Moldova;</p> <p>j) asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică.</p>			
7	Art. 6	<p>i) facilitarea operatorilor economici rezidenți ai Republicii Moldova în măsura în care aceasta nu contravine normelor de drept internațional, parte a cărora este Republica Moldova;</p>	<p>Art. 6 lit. i) - considerăm neconstituțională în raport cu art. 9, 46 și 127 din Constituție. Mai mult ca atât, asemenea prevederi contravin tratatelor internaționale (de exemplu Protocolul nr.1 adițional la Convenția din 04.11.50 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale), chiar și în lipsa reciprocității (art. 15 alin. (3)). Constituția țării, în speță art. 4 și/sau 8, 54 - nu prevăd asemenea restricții.</p>	Coruptibilitate Concurența normelor de drept	De a revizui prevederea respectivă.
8	Art. 7 alin. (1)	<p>Articolul 7. Cadrul juridic</p> <p>(1) Relațiile privind achizițiile publice sînt reglementate de prezenta lege, de alte acte legislative adoptate de Parlament, de hotărîrile Guvernului aprobate în conformitate cu prezenta lege.</p>	<p>Art. 7 alin. (1) - norma este inutilă și concurentă prevederilor constituționale (cel puțin art. 7, 72 din Constituție), deoarece tinde să enumere categoriile de acte normative ce formează baza legală a țării noastre.</p> <p>Atenționăm și asupra faptului că prevederea art. 7 alin. (1), ce urmează a fi adoptată de Parlament, intenționează să impună obligația ca alte legi organice să fie adoptate doar în conformitate cu prezenta lege. Deși este clară intenția autorului proiectului de a asigura continuitate și de a nu admite contradicții și lacune în lege, prevederea art. 7 poate fi interpretată ca o tentativă de a autolimita competența Parlamentului de a adopta legile pe care le consideră necesare, în conformitate cu art. 72 din Constituție. Astfel, nimic nu poate îngrădi sau limita acest drept al legislativului, decît o lege constituțională. (Hotărîrea Curții Constituționale nr. 12/11.03.99 pentru controlul constituționalității art. 3 alin. (3) din Codul fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997).</p> <p>Art. 7 alin. (2) - ce privește aplicabilitatea tratatelor internaționale ținem să menționăm că conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 55 din 14.10.99 privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova, aplicabilitate directă pe teritoriul țării</p>	Coruptibilitate Concurența normelor de drept	De a exclude articolul respectiv.

			<p>noastre, asemenea unei părți componente inerente din legislația națională, o au doar tratatele internaționale ce privesc drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Celelalte tratate internaționale nu pot avea aplicabilitate directă din cel puțin două considerente: prima că urmează să fie compatibile exigențelor art. 8 din Constituție, deoarece nu este suficient ca prevederile tratatului să stabilească altceva (chiar să contravină) decât normele legii. Este important ca prevederile noi ale tratatului internațional să nu contravină Constituției, iar în al doilea rând, urmează să fie prevăzut un mecanism aparte de aplicabilitate a acestuia. Din aceste considerente, prevederile generale care impun obligativitatea și aplicabilitatea directă a unui tratat internațional în vigoare sau de viitor - sînt neconstituționale. Mai mult decît atît, considerăm incorect cînd în lege se încearcă să se prevadă locul și rolul tratatului internațional în raport cu legislația internă a țării noastre. Acest domeniu este de competența exclusivă a Constituției și a Hotărârilor Curții Constituționale.</p>		
9	Art. 12 alin. (2)	<p>(2) Persoană de drept public este orice entitate:</p> <p>a) constituită exclusiv pentru a satisface necesitățile de interes public, neavînd scop lucrativ (industrial sau comercial);</p> <p>b) ce dispune de personalitate juridică;</p> <p>c) a cărei activitate este asigurată, în cea mai mare parte, cu bani publici sau a cărei gestiune este obiectul controlului din partea autorităților publice ori altor persoane de drept public, sau al cărei consiliu de administrație, de conducere sau de supraveghere este format, în proporție de peste 50%, din membri numiți de către entitățile sus-menționate.</p>	<p>Atenționăm că definiția de persoană de drept public nu coincide și concurează cu aceeași definiție din art. 58 din Codul civil. În opinia noastră, definiția expusă în Codul civil este una mai potrivită, iar cea din art. 12 al proiectului urmează să fi corelată cu noțiunea stabilită de Codul civil. Mai mult decît atît, atenționăm asupra neconstituționalității art. 12 alin. (2) lit. c) în raport cu art. 9, 46 și 127 din Constituție, deoarece, în modul în care este expus, se încearcă a asimila întreprinderile de stat persoanei juridice de drept public, creînd astfel condiții preferențiale și prioritare pentru acestea, în mod apriori, inclusiv la tranzacțiile de achiziții publice. Considerăm că o asemenea intenție și reglementare este coruptibilă și neconstituțională.</p>	<p>Coruptibilitate Concurența normelor de drept</p>	De a revizui prevederea respectivă.
10	Art. 12 alin. (3)	<p>(3) Autoritate contractantă este și o asociație de autorități contractante, membrii căreia desemnează din rîndul lor, prin act juridic civil, o persoană juridică ce îi reprezintă în calitate de achizitor unic în raporturile cu orice operator economic, executant sau prestator de servicii.</p>	<p>Prevederea art. 12 alin. (3) tinde să instituie o ficțiune juridică prin invocarea unui interes public reprezentat de "desemnarea din rîndul lor, prin act juridic civil, o persoană juridică ce îi reprezintă în calitate de achizitor unic". O asemenea prevedere este coruptibilă și pe motiv că va permite crearea de persoane juridice care vor fi susținute de autoritățile publice și, respectiv, vor avea prioritate la achizițiile publice, determinînd o concurență neloială. Atenționăm că esența achizițiilor publice este anume de a</p>	<p>Coruptibilitate Norme irealizabile</p> <p>Alte riscuri Instituirea unei ficțiuni juridice</p>	De a revizui prevederea respectivă.

			preveni o asemenea concurență neloială, și asemenea excepții ca cea invocată la alin. (3) trebuie considerată ca inadmisibilă.		
11	Art. 12 alin. (4)	(4) Prin hotărâre de Guvern pot fi calificate și alte persoane juridice care au obligația de a efectua achiziții publice conform prezentei legi, în cazul în care activitatea acestora se desfășoară pe piețe în care concurența este exclusă prin act normativ sau administrativ ori datorită existenței unei poziții de monopol.	Prevederea art. 12 alin. (4) este ilegală și neconstituțională în raport cu art. 7, 72 și 102 din Constituție. Actele Guvernului au sarcină să asigure implementarea legilor, dar nu să le completeze sau să le modifice. Astfel, dacă legislativul în art. 12 stabilește cine are calitate de autoritate contractantă, atunci nimeni altcineva decât același legislator, cu respectarea aceleiași proceduri legislative, nu poate lărgi sau micșora cercul de beneficiari. De asemenea, atenționăm că legislatorul nu este în drept nici să delege atribuția sa Guvernului, aceasta fiind în contradicție cu normele constituționale (art. 72). În concluzie, menționăm că art. 12 alin. (4) poate fi calificat drept neconstituțional și coruptibil.	Coruptibilitate Atribuții excesive / contrare statutului	De a exclude alineatul respectiv.
12	Art. 12 alin. (5)	Orice altă entitate care nu întrunește cumulativ cerințele stabilite în alin. (2) al prezentului articol, poate fi calificată, la dorință, autoritate contractantă, cu condiția efectuării achizițiilor, necondiționat, conform prezentei legi.	Este dubioasă prevederea alin. (5) din art. 12 care, de fapt, reduce la zero celelalte prevederi din art. 12, deoarece ea poate acoperi absolut orice categorii de personalități. Atenționăm și asupra textului "la dorință". Considerăm că art. 12 alin. (4) este concurent celorlalte prevederi ale art. 12, iar caracterul vag și atotcuprinzător a acestuia îi impregnează un caracter evident coruptibil.	Coruptibilitate Concurența normelor de drept Atribuții excesive / contrare statutului Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Articolul 12 merită să fie revăzut de concept.
13	Art. 15 alin. (1)	Textul "cu excepția cazului în care autoritatea contractantă, în conformitate cu legislația, decide limitarea cercului de operatori economici la cei naționali"	Textul "cu excepția cazului în care autoritatea contractantă, în conformitate cu legislația, decide limitarea cercului de operatori economici la cei naționali" în viziunea noastră este ilegal și neconstituțional în raport cu art. 9, 46 și 127 din Constituție, precum și contravine principiilor enunțate la art. 6 lit. c), f), g), chiar și în lipsa reciprocității (art. 15 alin. (3)). Constituția țării, în speță art. 4 și/sau 8, 54 - nu prevăd asemenea restricții.	Coruptibilitate Concurența normelor de drept	De a revizui prevederea respectivă.
14	Art. 16 alin. (1) lit. e)	e) neaplicarea, pe <u>parcursul ultimilor 5 ani</u> , față de angajații operatorului economic a sancțiunilor disciplinare, administrative sau penale în legătură cu activitatea lor profesională sau cu prezentarea de date eronate în scopul încheierii contractului de achiziție publică;	Termenul de 5 ani poate fi considerat abuziv de mare. Mai mult decât atât, nu este clar ce semnifică expresia "sancțiuni disciplinare" și de ce această situație trebuie să fie un impediment atunci când aceasta este decizia operatorului economic în raport cu angajatul său. Aspecte de neconstituționalitate ridică și termenul de 5 ani în raport cu antecedentele contravenționale și penale, care sînt sau pot fi mult mai scurte.	Coruptibilitate Concurența normelor de drept Stabilirea unor termene nejustificate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	De a revizui prevederea respectivă.
15	Art. 16 alin. (8)	(8) Organele competente și <u>organele de ocrotire a normelor de drept</u> vor prezenta gratuit, în termen de cel mult 10 zile calendaristice, la solicitarea autorității contractante, <u>o informație</u>	Legislația autohtonă nu operează cu termenul juridic cum este "organele de ocrotire a normelor de drept", iar teoria dreptului a reconfirmat ambiguitatea acesteia, deoarece ea include (pe lângă sensul care ar putea reflecta intenția autorului) și asemenea instituții cum este cel al notarului, juristului, pompierului etc. Ambiguitatea și incorectitudinea	Coruptibilitate Norme de trimitere Concurența normelor de drept Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor / obligații excesive Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive Introducerea termenilor noi care nu au o definiție în legislație sau în proiect	De a exclude alineatul respectiv.

		<p><u>sistemată sau orice informație</u> despre statutul juridic,</p> <p><u>în organizații sau grupări criminale și</u> alte date despre candidat/ofertant și operatorul economic respectiv, prevăzute de prezenta lege.</p>	<p>normelor utilizate determină coruptibilitatea textului juridic.</p> <p>Atenționăm și asupra prescrierii prezentării de "informație sistemată sau orice informație", - asemenea expresii sunt inadmisibile limbajului juridic, în lipsa unei precizări. Textul "implicarea/neimplicarea operatorului economic în organizații sau grupări criminale" contravine art. 21 din Constituție, iar textul "și alte date despre candidat/ofertant și operatorul economic respectiv" sunt abuzive și ilegale. Caracterul ilegal și abuziv nu poate fi înlăturat nici pe motivul prezenței textului "prevăzute de prezenta lege" - care nu răspunde clar la întrebarea despre ce date anume este vorba.</p>		
16	Art. 18	<p>Articolul 18. Lista de interdicție a operatorilor economici</p> <p>(1) Lista de interdicție a operatorilor economici reprezintă înscrieri oficiale, întocmită de către Agenție, în scopul limitării operatorilor economici, pe o perioadă de 3 ani, de a participa la procedurile de achiziție publică, prevăzute de prezenta lege.</p> <p>(2) Lista de interdicție a operatorilor economici este întocmită, gestionată și actualizată de Agenție, conform Regulamentului aprobat de Guvern.</p>	<p>Atenționăm că orice activitate poate fi limitată doar în baza legii, conform prevederilor art. 54 din Constituție. Concomitent, autoritatea abilitată să asigure prin lege restrângerea activității este în exclusivitate instanța de judecată. În concluzie - prevederea art. 18 este ilegală, abuzivă și coruptibilă. Coruptibilitatea poate fi determinată și prin atribuirea de împuterniciri exagerate autorității care efectuează "coordonarea, monitorizarea, evaluarea și controlul", iar pe lângă aceasta va determina și Lista de interdicție a operatorilor economici. Caracterul coruptibil nu poate fi înlăturat nici prin referința la Regulamentul care va fi aprobat de Guvern.</p>	<p>Coruptibilitate Norme de blanchetă Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative</p>	<p>De a revizui prevederea respectivă.</p>
17	Art. 22 alin. (3)	<p>(3) În cazul în care prezentarea informației ce ține de contractul atribuit contravine legii, interesului public, împiedică executarea acestuia sau poate prejudicia interesul comercial legal al operatorului economic, o concurență reală între operatorii economici, aceasta nu se prezintă.</p>	<p>Este oportun să se precizeze care sunt situațiile în care "prezentarea informației ce ține de contractul atribuit contravine legii" sau "împiedică executarea acestuia sau poate prejudicia interesul comercial legal al operatorului economic". Mai mult ca atât, "interesul comercial legal al agentului economic este o noțiune foarte vagă și de regulă este opus concurenței loiale. În concluzie, alineatul respectiv trebuie să fie redactat în scopul concretizării noțiunilor utilizate, în caz contrar acesta va crea premise de abuz. O obiecție similară este aplicabilă ultimei propoziții din alin. (4) art. 22 - textul "În cazul în care comunicarea acestei informații ar prejudicia concurența la licitațiile viitoare, această informație nu va fi divulgată".</p>	<p>Coruptibilitate Norme de trimitere Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive Introducerea termenilor noi care nu au o definiție în legislație sau în proiect</p>	<p>De a revizui prevederea respectivă.</p>
18	Art. 59 alin. (1)	<p>(1) Autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, precum și la solicitarea Agenției în urma controlului efectuat, are dreptul de a anula aplicarea</p>	<p>Atenționăm că unele din cazurile enunțate la acest alineat permit o interpretare extensivă, au un conținut inechitabil și potențial coruptibil. În acest sens, menționăm lit. a) - d) inechitatea și coruptibilitatea acesteia este determinată de concluzia că dacă "nu a fost posibilă asigurarea</p>	<p>Coruptibilitate Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive</p>	<p>De a revizui prevederea respectivă.</p>

	<p>procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică și, oricum, înainte de data încheierii contractului, în următoarele cazuri:</p> <p>a) nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de candidați/ofertanți este mai mic decât cel minim prevăzut pentru fiecare procedură de prezenta lege;</p> <p>b) nici unul dintre candidați/ofertanți nu a îndeplinit condițiile de calificare prevăzute în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei;</p> <p>c) în cazul achizițiilor publice de lucrări, valoarea ofertei este mai mare cu 20 la sută decât valoarea estimată a lucrărilor, calculată de către autoritatea contractantă în modul stabilit;</p> <p>d) au fost prezentate numai oferte necorespunzătoare, respectiv oferte care:</p> <p>sînt depuse după data-limită de depunere a ofertelor;</p> <p>nu au fost elaborate și prezentate în concordanță cu cerințele cuprinse în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei;</p> <p>conțin, în propunerea financiară, prețuri care par în mod evident a nu fi rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi temeinic justificate;</p> <p>conțin propuneri referitoare la clauzele contractuale, propuneri care sînt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă;</p> <p>prin valoarea inclusă în propunerea financiară, fiecare dintre ele a depășit</p>	<p>unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de candidați/ofertanți este mai mic, decât cel minim prevăzut pentru fiecare procedură de prezenta lege", sau în alte situații, enunțate la lit. b) - d). În asemenea cazuri licitația nici nu trebuia să aibă loc, iar dacă a avut loc cu asemenea încălcări sîntem în situația, cel puțin, a unui abuz de serviciu, încălcare care ar putea fi atribuită, în sens larg, termenului de act de corupție, enunțat la lit. f). Atenționăm și asupra conținutului lit. e) alin. (1) art. 59 - despre care "circumstanțe excepționale" ar putea fi vorba - legea nu le definește, astfel creînd premise de corupție și abuz.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;</p> <p>e) circumstanțe excepționale afectează procedura de atribuire a contractului de achiziție publică sau este imposibilă încheierea contractului;</p> <p>f) a fost constatat un act de corupție, confirmat prin hotărârea definitivă a instanței judecătorești.</p>			
19	Art. 65 lit. a)	Textul "ordinii de drept"	Textul "ordinii de drept" - este un termen mult prea vag și concurent principiului legalității. Mai mult decât atât, primul text este inutil și nu determină conținutul și esența normei. O obiecție similară este aplicabilă și expresie "bunelor moravuri" - care sunt acestea, cum acestea pot afecta contractul juridic de achiziție publică. Ar putea oare, în genere, ca un contract de achiziție publică să fie contrar bunelor moravuri sau contrar legii?	Coruptibilitate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	De a revizui prevederea respectivă.
20	Art. 71 alin. (2)	<p>(2) Obiect al contestației nu poate fi:</p> <p>a) alegerea procedurii de selectare a ofertelor de servicii de consultanță;</p> <p>b) limitarea participării la procedura de achiziție prevăzută la art. 15 alin.(1);</p> <p>c) decizia de respingere a tuturor ofertelor;</p> <p>d) lipsa de referințe la prezenta lege, la alte acte normative privind procedura de achiziție, precum și lipsa avizului privind dreptul la contestare.</p>	Considerăm abuzivă și ilegală încercarea de a expune în mod exhaustiv faptele care pot servi drept obiect al contestației (a se vedea obiecția de la art. 59 alin. (2)). De asemenea, considerăm că termenul de 10 zile este prea scurt, cu atât mai mult că este vorba de niște litigii potențiale, cu un caracter complex.	Coruptibilitate Stabilirea unor termene nejustificate Lipsa / insuficiența mecanismelor de contestare a deciziilor și acțiunilor autorităților publice	Sugerăm oportunitatea păstrării unii continuități a termenelor aplicabile - spre exemplu termenul de 30 de zile este rațional și unanim acceptat (Legea 793/10.02.2000 contenciosului administrativ).
21	Art. 76	(1) Prezenta lege intră în vigoare după 3 luni de la data publicării.	<p>Acest articol nu conține prevederi ce reglementează situații tranzitorii, în legătură cu ce textul "și tranzitorii" ar trebuie exclus din denumirea capitolului.</p> <p>Atenționăm și acel fapt că multitudinea de acte normative pe care trebuie să le aprobe Guvernul invocă insuficiența termenului de 3 luni stabilit în articolul 76.</p>	Coruptibilitate Stabilirea unor termene nejustificate	De a revizui prevederea respectivă.

Concluzii

Dificultatea realizării expertizei proiectului este cauzată de lipsa unei expuneri de motive ce l-ar însoți care ar permite punerea în evidență a principalelor aspecte urmărite de autorul proiectului, în raport cu actuala Lege nr. 1166/30.04.97 achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului (menționăm că această lege a fost modificată de 9 ori, ultima dată prin Legea nr. 294/17.11.2005 - ceea ce-i probează actualitatea). Multe din prevederile Legii nr. 1166/30.04.97, par a fi expuse mai concis și mai clar decât în proiectul examinat.

Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției