

06 Noiembrie 2006, nr. 85

## RAPORT DE EXPERTIZĂ

### la proiectul Legii privind activitatea de reglementare tehnică

(înregistrat în Parlament cu numărul 3969 din 13 Octombrie 2006)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărîrea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a coruptibilității proiectului Legii privind activitatea de reglementare tehnică.

### Evaluarea generală

- 1. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Serviciul Standardizare, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.
- 2. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.
- 3. Scopul promovării proiectului.** Elaborarea un asemenea proiect de lege a fost prevăzut, în principiu în Hotărîrea Guvernului 859/31.07.2006 cu privire la aprobarea Concepției infrastructurii calității în Republica Moldova (planificat pentru trimestrul II, 2006).

### Fundamentarea proiectului

**4. Nota informativă** a proiectului de act legislativ supus expertizei nu este plasată pe site-ul Parlamentului.

Considerăm că în acest fel Parlamentul nu respectă principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

**5. Respectarea termenului de cooperare cu societatea civilă**

**6. Suficiența argumentării.** Dificultatea realizării unei expertize adecvate a proiectului este cauzată de lipsa unei expuneri de motive ce l-ar însoți. Faptul absenței unei asemenea expuneri de motive nu corespunde exigențelor enunțate în art. 23 din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative, în partea ce ține de conținutul dosarului de însoțire al proiectului de act legislativ.

**7. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** Potrivit lit. c) a articolului 20 al Legii 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.

**8. Fundamentarea economico-financiară.** Potrivit lit. d) a art.20 din Legea 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină informații privind „fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”. Potrivit art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, În cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară.

## Evaluarea de fond a coruptibilității

**9. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii.** Din textul proiectului nu rezultă stabilirea și promovarea expresă a unor interese/beneficii de grup sau individuale, necorelate/contrare interesului public general.

**10. Prejudicii aduse prin aplicarea actului.** Din textul proiectului și aplicarea ulterioară a acestuia nu rezultă expres prejudicierea intereselor (drepturilor, libertăților) anumitor categorii de persoane sau prejudicierea interesului public.

**11. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale.** Prevederile proiectului sînt concurente cu alte prevederi ale legislației. Pentru detalii a se vedea p. 13 al prezentului Raport de expertiză.

**12. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului.** Formulările conținute în proiect nu sînt suficient de clare și concise, exprimările nu întrunesc rigorile tehnicii legislative, ale limbajului juridic, nu respectă regulile de ortografie și punctuație. Pentru detalii a se vedea p. 13 al prezentului Raport de expertiză.

**13. Reglementarea activității autorităților publice.** Proiectul stabilește atribuții ale autorităților publice și proceduri administrative noi.

### 14. Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile.

	Articol	Text	Obiecția	Elemente de coruptibilitate și alte riscuri	Recomandarea
1	Art. 1 alin. (4)	Prevederile prezentei legi au caracter obligatoriu pentru toate autoritățile administrației publice care elaborează și adoptă reglementări tehnice, precum și pentru toate entitățile care le aplică.	Alin. (4) art. 1 - urmează a fi exclus deoarece opozabilitatea și imperativitatea unui act normativ, cu atît mai mult a unei legi este indiscutabilă, fiind reiterată în mod fundamental în art. 7 și 76 din Constituție. În legătură cu aceasta, indiferent de scopul urmărit, considerăm inoportun și chiar alogic textul "Prevederile prezentei legi au caracter obligatoriu".	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept	De exclus.
2	Alin. (5) art. 1	În cazul în care un tratat internațional, la care Republica Moldova este parte, stabilește alte prevederi decît cele prevăzute în prezenta lege, se aplică prevederile tratatului internațional	Alin. (5) art. 1 - ce privește aplicabilitatea tratatelor internaționale ținem să menționăm că conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 55 din 14.10.99 privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova, aplicabilitate directă pe teritoriul țării noastre, asemenea unei părți componente inerente din legislația națională, o au doar tratatele internaționale ce privesc drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Celelalte tratate internaționale nu pot avea aplicabilitate directă din cel puțin două considerente: prima că urmează să fie compatibile exigențelor art. 8 din Constituție, deoarece nu este suficient ca prevederile tratatului să stabilească altceva (chiar să contravină) decît nomele legii și este important ca acele prevederi noi ale tratatului internațional să nu contravină Constituției. În al doilea rînd - urmează să fie prevăzut un mecanism aparte de aplicabilitate a acestuia. Mai mult decît atît, considerăm incorect faptul că în lege se încearcă să se prevadă locul și	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept	De exclus.

			rolul tratatului internațional în raport cu legislația internă a țării noastre. Acest domeniu este de competență exclusivă a Constituției și a Hotărârilor Curții Constituționale.		
3	Art. 2	definiția de "autoritatea de reglementare"	rt. 2 la definiția de "autoritatea de reglementare", propunem substituirea cuvântului "organ" cu "autoritate". De asemenea, nu este clar dacă acest termen este aplicabil și Parlamentului (autoritatea ce urmează să adopte prezentul proiect de lege). Consider că prin această noțiune se elimină neglijând, nemotivat, legislativul. Nu este clar nici faptul care "alt organ" poate fi responsabil pentru elaborarea sau aprobarea reglementărilor tehnice, dacă acestea țin de competență autorităților publice centrale de specialitate.	<b>Coruptibilitate</b> Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	De revizuit.
4	Art. 2	definiția de "agent economic"	În art. 2 la definiția de "agent economic", în enunț este oportun să se precizeze că este vorba de o activitate legală de întreprinzător (de exemplu art. 162 din CCA care prevede răspunderea pentru desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător).	<b>Coruptibilitate</b> Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	De revizuit.
5	Art. 2	definiția de "cerințe minime de calitate"	Art. 2 la definiția de "cerințe minime de calitate", chiar și acestea urmează să fie stabilite de acte normative în vigoare, de aceea considerăm necesar să se precizeze acest fapt.	<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	De revizuit.
6	Art. 2	definiția de "control (inspecție) de stat"	În art. 2 la definiția de "control (inspecție) de stat", este preferabil din punct de vedere tehnico-legislativ expunerea termenilor la singular, dar nu plural.	<b>Alte riscuri</b> Deficiență de redactare	De revizuit.
7	Art. 2	"procedură de evaluare a conformității"	Exigențele tehnico legislative nu admit utilizarea unei asemenea expresii, cu atât mai mult că lipsa acesteia nu afectează conținutul normei.	<b>Alte riscuri</b> Deficiență de redactare	De exclus cuvântul "orice"
8	Art. 2	definiția de "standard european armonizat"	În art. 2 la definiția de "standard european armonizat" - atenționăm asupra neclarității textului "standard european armonizat", deoarece se supun armonizării standardele noastre, pentru a le conforma cu cele europene, dar nu se schimbă (armonizează) standardele europene. Mai mult decât atât, experții europeni au lansat opinia incorectitudinii utilizării de către experții din Republica Moldova a cuvântului "armonizat", deoarece, în opinia lor, statul nostru nu poate asigura conformitatea 100% cu actul european comparabil. Acest obiectiv poate fi atins doar odată cu obținerea calității de membru al Comunității europene și odată cu armonizarea întregii legislații.	<b>Coruptibilitate</b> Introducerea termenilor noi care nu au o definiție în legislație sau în proiect	Experții europeni sugerează utilizarea termenului de "aproximare".
9	Art.3 alin. (1)	<u>"În Republica Moldova"</u>	Art.3 alin. (1) - atenționăm asupra textului "În Republica Moldova", care urmează a fi exclus, a se raporta la principiul suveranității (art.2 din Constituție) și la principiul general de aplicabilitate teritorială a unui act normativ. Mai mult decât atât, conform sensului art. 3, locul acestuia ar fi trebuit să fie în cadrul art. 2.	<b>Alte riscuri</b> Exigențe de tehnică legislativă	De exclus
10	Art. (3) alin. (2)	<u>"Respectarea reglementărilor tehnice este"</u>	La art. (3) alin. (2) - de exclus textul "Respectarea reglementărilor tehnice este obligatorie pentru orice entitate	<b>Alte riscuri</b> Exigențe de tehnică legislativă	De exclus textul "Respectarea reglementărilor

		<u>obligatorie pentru orice entitate care desfășoară activități în domeniul pentru care este aplicabilă reglementarea tehnică respectivă"</u>	care desfășoară activități în domeniul pentru care este aplicabilă reglementarea tehnică respectivă" - (a se vedea obiecția expusă în p. 6 la alin. (4) art. 1) din proiect.		tehnice este obligatorie pentru orice entitate care desfășoară activități în domeniul pentru care este aplicabilă reglementarea tehnică respectivă"
11	Art. (3) alin. (3)		Art. (3) alin. (3) contravine art. 72 - 76 din Constituție, deoarece reglementarea cazurilor (condițiilor) în care Parlamentul poate să intervină printr-o lege în anumit domeniu (în speță în domeniul de reglementare tehnică) reprezintă o autolimitare, fapt inadmisibil. O asemenea autolimitare poate avea loc doar în baza unei legi constituționale.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept	De revizuit.
12	Art. (3) alin. (4)		Prioritatea actelor normative în raport cu caracterul ierarhic este reglementată de Constituția țării (art. 7, 72, 102 din Constituție) și nu poate fi admis o asemenea reiterație și-n alte acte normative, cum este și prezentul proiect de lege. Atenționăm asupra incorectitudinii utilizării termenului de "document" în locul celui de "act". Considerăm oportună excluderea art. (3) alin. (4).	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	De revizuit.
13	Art. (3) alin. (5)	<u>document cu caracter prioritar</u>	La art. 3 alin. (5) - ce înseamnă document cu caracter prioritar? Nici Constituția, nici Legea nr. 780/27.12.2001 privind actele legislative, nici Legea nr. 317/18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nu cunosc așa termeni.	<b>Coruptibilitate</b> Introducerea termenilor noi care nu au o definiție în legislație sau în proiect	De exclus.
14	Art. 4 alin. (7)	(7) Reglementările tehnice se vor referi, după caz, la standardele naționale, precum și la standardele internaționale, europene și interstatale, adoptate la nivel național, care conferă prezumția de conformitate cu cerințele esențiale stabilite în reglementările tehnice respective. Procedura de adoptare a standardelor internaționale, europene și interstatale se stabilește de către Organismul Național de Standardizare, conform legislației în vigoare. <u>Textele standardelor conexe nu se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</u>	Nu este clar de ce standardul conex nu trebuie să fie publicat în Monitorul Oficial, dacă acesta de fapt are un caracter normativ. Acest fapt ar putea fi în contradicție cu prevederile art. 76 din Constituție și cu Legea nr. 173/06.07.94 privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale. Cu atât mai mult că acestea urmează să fie elaborate de către autoritatea publică centrală de reglementare (în sensul art.2). Concomitent, urmează să se ia în considerare că în cazul actelor ce nu au caracter normativ și nu cad sub incidența Legii nr. 173/06.07.94, statul oricum este obligat să asigure previzibilitatea acestora, cel puțin prin plasarea acestora pe pagina oficială web, asigurând accesul liber la ele. Mai mult decât atât, prevederea art. 4 alin. (7) este și mai ambiguă și neclară în raport cu art. 5 care prevede publicarea în Monitorul Oficial a avizelor la proiectele de reglementări tehnice.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Lipsa / insuficiența accesului la informația despre actul subordonat legii	De revizuit.
15	Art. 5 alin. (1)	(1) Autoritățile de reglementare care elaborează proiecte de reglementări tehnice publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în	atenționăm asupra caracterului abuziv de exploatare a Monitorului Oficial, menținerea căruia necesită cheltuieli financiare enorme. Informarea societății civile, precum și conlucrarea cu societatea civilă se realizează mult mai eficient și cu	<b>Coruptibilitate</b> Costuri exagerate de implementare a normei în raport cu beneficiul public Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor / obligații excesive	Considerăm că avizele despre proiecte de reglementări tehnice nu trebuie publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova,

		termen de cel mult 2 săptămâni de la data inițierii elaborării, un aviz referitor la o astfel de elaborare, pentru a informa toate părțile interesate.	cheltuieli minime prin utilizarea Internetului.		dar pe pagina web oficială a autorității de reglementare. Finalmente, aducem drept exemplu Rezoluția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei Res(2002)58 on the publication and dissemination of the case-law of the European Court of Human Rights (adopted on 18 December 2002 at the 822nd meeting of the Ministers' Deputies).
16	Art. 6 alin. (1)	(1) Administrarea și coordonarea activității autorităților de reglementare în vederea elaborării reglementărilor tehnice se efectuează de către organul central de specialitate al administrației publice, abilitat cu funcții de reglementare, responsabil de infrastructura calității.	În legătură cu definiția expusă la art. 2 propunem substituirea textului "organul central de specialitate al administrației publice, abilitat cu funcții de reglementare" cu "autoritate de reglementare".	<b>Coruptibilitate</b> Introducerea termenilor noi care nu au o definiție în legislație sau în proiect	Art. 7 alin. (1) lit. b) - în raport cu obiecția de la p. 27, nu este clar care este raportul dintre autoritatea de reglementare (astfel cum este definită în art. 2) cu Organismul Național de Standardizare? Oare ultimul nu este și el o autoritate de reglementare? Cum poate fi obligat Guvernul să adopte hotărâri doar "cu acordul în scris al Organismului Național de Standardizare"? Or, acest fapt contravine art. 6 și 102 din Constituție.
17	Art. 7 alin. (1)	(1) În cazul în care există standarde naționale, adoptate în modul stabilit, care corespund totalmente obiectivelor elaborării reglementărilor tehnice și sînt elaborate în baza standardelor internaționale și/sau europene pertinente, autoritățile de reglementare care elaborează reglementări tehnice:  a) folosesc standardele naționale ca bază pentru elaborarea reglementărilor tehnice;  b) includ, integral sau parțial, textul standardelor naționale în reglementările tehnice sau fac referințe la aceste standarde în textul reglementărilor tehnice, cu acordul în scris al Organismului Național de Standardizare.	Art. 7 alin. (1) conține mai multe prevederi inutile, ambigue și neclare: "adoptate în modul stabilit", "care corespund totalmente" "care corespund obiectivelor elaborării" "sînt elaborate în baza standardelor internaționale și/sau europene pertinente".	<b>Coruptibilitate</b> Norme de blanșetă Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	Textul necesită, în mod imperativ, redactare juridică.
18	Art.7 alin. (1) lit. b)	b) includ, integral sau parțial, textul	Nu este clar ce organism este "Organismul Național de	<b>Coruptibilitate</b> Norme de blanșetă	De precizat.

		standardelor naționale în reglementările tehnice sau fac referințe la aceste standarde în textul reglementărilor tehnice, cu acordul în scris al <u>Organismului Național de Standardizare</u> .	Standardizare"? care este locul lui în organigrama guvernamentală? Este vorba de Serviciul Standardizare și Metrologie sau de o altă autoritate? Considerăm inadmisibilă utilizarea unor termeni neclari, cu atât mai mult a normelor în alb.		
19	Art. 7 alin. (1) lit. b)		Art. 7 alin. (1) lit. b) - în raport cu obiecția de la p. 27, nu este clar care este raportul dintre autoritatea de reglementare (astfel cum este definită în art. 2) cu Organismul Național de Standardizare? Oare ultimul nu este și el o autoritate de reglementare? Cum poate fi obligat Guvernul să adopte hotărâri doar "cu acordul în scris al Organismului Național de Standardizare"? Or, acest fapt contravine art. 6 și 102 din Constituție.	<b>Coruptibilitate</b> Atribuții excesive / contrare statutului Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	De revizuit.
20	Art.7 alin. (4)	(4) Pentru realizarea mecanismului de implementare a reglementărilor tehnice autoritățile de reglementare asigură fondurile financiare bugetare necesare în scopul adoptării standardelor europene și internaționale respective pentru aplicarea reglementărilor tehnice care le utilizează ca referință.	Atenționăm că modul de gestionare a mijloacelor financiare bugetare este reglementat de Legea cu privire la buget și nu este în competență discreționară a autorității de reglementare.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept	De redactat.
21	Art. 8 alin. (1) și (2)	(1) Evaluarea conformității produselor și serviciile se realizează prin procedurile respective de evaluare, care reprezintă module sau alte forme (scheme) de evaluare a conformității, aprobate de Guvern.  (2) Procedurile pentru evaluarea conformității, prevăzute în reglementările tehnice, depind de gradul de complexitate al produsului sau serviciului respectiv și de riscul ce poate apărea la utilizarea acestuia. Reglementările tehnice care prevăd criterii și proceduri de evaluare a conformității se aprobă prin hotărâri de Guvern.	Art. 8 alin. (1) și (2) determină existența unor norme juridice concurente. Ambele aliniate enunță că procedurile de evaluare vor fi adoptate de către Guvern.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept	De exclus sau de redactat.
22	Art. 8 alin.	<u>"trebuie să</u>	La art. 8 alin. (3) expresiile "trebuie	<b>Alte riscuri</b>	De redactat.

	(3)	<u>stabilească"</u>	să stabilească" de substituit cu "stabilesc" sau "vor stabili" etc. Aceasta se referă și la alte expresii similare în care se utilizează cuvântul "trebuie", astfel cum cer exigențele de tehnică legislativă.	Deficiență de redactare	
23	Art. 11 (1)	(1) În Republica Moldova, sursă de informare în domeniul barierelor tehnice în calea comerțului, instituit în baza Acordului privind barierele tehnice în calea comerțului din cadrul Organizației Mondiale a Comerțului, este Centrul Informațional care, la solicitarea părților interesate, persoane juridice sau fizice, furnizează informații referitoare la:	În art. 11 alin. (1) propunem substituirea termenului "Centrul Informațional", deoarece nu este clar despre ce centru este vorba. Asemenea structuri sunt multiple. O variantă opțională ar fi "Centrul Informațional al Serviciului de Standardizare și Metrologie".	<b>Coruptibilitate</b> Introducerea termenilor noi care nu au o definiție în legislație sau în proiect	De redactat.
24	Art. 15 alin. (1)	(1) Supravegherea pieței privind corespunderea produselor fabricate și plasate pe piață serviciilor prestate cu cerințele prescrise și/sau declarate se efectuează, <u>în numele</u> statului, de organele centrale de specialitate ale administrației publice, abilitate de Guvern.	În art. 15 alin. (1) de evitat utilizarea unor expresii ca: "în numele statului".	<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	De redactat.
25	Art. 18	<b>Articolul 18. Inspectorii de stat, drepturile și responsabilitățile lor</b>	Art. 18 este în mare parte neclar și neexhaustiv, în special în partea ce ține de măsurile de intervenție a inspectorului.	<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	De redactat.
26	Art. 18 alin. (3) lit. b)	b) să dispună nimicirea produselor periculoase interzise definitiv pentru comercializare, dacă aceasta constituie unicul mijloc pentru înlăturarea pericolului;	Art. 18 alin. (3) lit. b) prevede dreptul de a dispune nimicirea produselor periculoase. Totuși, atenționăm că abuzuri din partea inspectorilor. Mai mult decât atât, nimicirea presupune o intervenție în dreptul de proprietate a persoanei, care poate fi realizat în mod coercitiv doar în baza hotărârii judecătorești.	<b>Coruptibilitate</b> Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive	De redactat.
27	Art. 18 alin. (3) lit. c) și art. 18 alin. (4)	c) sa aplice agenților economici amenzi în mărime de:  50 % din costul produselor necorespunzătoare cerințelor prescrise și / sau declarate, depistate la etapa de producere sau depozitare;  100 % din costul produselor fabricate sau comercializate, al proceselor executate și serviciilor prestate,	Art. 18 alin. (3) lit. c) și art. 18 alin. (4) prevede dreptul inspectorului de a aplica amenzi: Însă, remarcăm că condițiile tragerii la răspundere sunt prevăzute de normele materiale și procesuale cu caracter civil, contravențional sau penal. De asemenea, normele cu caracter material sunt incluse în Codul contravențional și în Codul penal. Atât conform concepției general admise de teoreticieni, cât și de legislator toate componentele infracționale sunt incluse doar în Codul penal. Odată cu adoptarea în prima lectură (hotărârea Parlamentului nr. 532-XIV din 22.07.1999) a noului proiect al Codului contravențional (actualmente	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept	În legătură cu cele menționate prevederile art. 18 alin. (3) lit. c) sunt inadmisibile și urmează a fi excluse din proiect și plasate în noul Cod contravențional. În caz contrar, norma este susceptibilă de neconstituționalitate în raport cu prevederile art. 21 din Constituție și contravine Convenției din 04.11.50 pentru apărarea drepturilor

		<p>în caz de încălcare a prescripțiilor inspectorilor de stat privind interzicerea sau sistarea temporară a livrării, comercializării producției, executării proceselor și prestării serviciilor;</p> <p>(4) Decizia privind aplicarea amenzii se emite de Inspectorul principal de stat în baza încălcărilor depistate, indicate în actul de control, întocmit în modul stabilit. Decizia privind aplicarea amenzilor prevăzute de prezentul articol se înmânează agentului economic personal sau se expediază prin poștă, în termen de 5 zile de la data adoptării deciziei. Decizia rămâne definitivă după expirarea a 15 zile de la data adoptării ei de către agentul economic. În cazul în care agentul economic nu a achitat amenda în termen de 15 zile de la data rămânerii definitive a deciziei privind aplicarea amenzii, aceasta se transmite executorului judecătoresc pentru executare.</p>	la etapa finală de elaborare), toate componentele contravenționale urmează a fi incluse doar în Codul contravențional (respectiv din alte legi în care s-au strecurat eventualele componente - urmează a fi excluse și replasate în Codul contravențional).		omului și a libertăților fundamentale, în speță art. 6 și art. 4 din Protocolul 7 din Convenția din 04.11.50 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, - deoarece prezentul proiect de lege nu conține norme procesuale ce ar garanta echitatea procesului în spiritul și practica aplicării Convenției menționate. În final, o asemenea sancționare creează premisele unei condamnări ale Republicii Moldova din partea Curții Europene a Drepturilor Omului.
28	art. 18 alin. (7) și (8)	<p>(7) Inspectorii de stat pot fi angajați în funcție pe termen limitat.</p> <p>(8) Inspectorii de stat pot fi eliberați din funcția deținută din motiv de neîncredere.</p>	Prevederile art. 18 alin. (7) și (8) sunt concurente prevederilor Codului muncii (Legea nr.154/28.03.2003) și urmează a fi excluse. Cu atât mai mult că nici o lege nu poate prevedea noi temeuri de desfacere a contractului de muncă, decât cele prevăzute la art. 86 din Codul muncii. Nu este clar termenul "motive de neîncredere".	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	De redactat.
29	Art. 18 alin. (10)	(10) Modul de eliberare a prescripțiilor prevăzute în prezenta lege, se stabilește de către autoritățile abilitate cu funcții de supraveghere a pieței.	Stabilirea autorităților abilitate cu funcții de supraveghere și cu dreptul de reglementare a modului de eliberare a prescripțiilor prevăzute de prezentul proiect de lege, determină un risc de coruptibilitate deosebit de înalt. Nu poate fi admisă cumularea de atribuții de reglementare cu cele de control și sancționare.	<b>Coruptibilitate</b> Cumularea competențelor de a elabora acte, a controla aplicarea lor și de a sancționa	De redactat.
30	Art. 19 lit. b) și c).	<p>b) mijloacele speciale ale autorităților de reglementare;</p> <p>c) mijloacele alocate, cu titlu de sponsorizare, de către agenții economici interesați,</p>	Activitatea de reglementare tehnică ține de competența exclusivă a autorităților publice centrale (a Guvernului), deci a statului. Iar cheltuielile bugetare se efectuează în conformitate cu prevederile Legii cu privire la bugetul de stat. Astfel, considerăm inadmisibilă crearea de fonduri speciale, care finalmente	<b>Coruptibilitate</b> Lipsa / insuficiența transparenței funcționării autorităților publice	De redactat.



		inclusiv de asociațiile obștești și organizațiile din străinătate.	crează avantaje nemotivate în raport cu alte autorități publice centrale. De asemenea, considerăm că mijloacele alocate, cu titlu de sponsorizare, de către agenții economici interesați, inclusiv de asociațiile obștești și organizațiile din străinătate - nu trebuie să fie dresate unei anumite structuri de stat, în caz contrar vom fi în prezența unui exemplu clasic de legiferare a actului de corupție și a traficului de influență sub pretextul sponsorizării. Orice ajutor financiar trebuie să parvină doar în adresa Guvernului, care în modul stabilit, inclusiv în baza legii, va aproba mecanismul de gestionare a acestor finanțe.		
31	Art. 20 alin. (3)	(3) În cazul în care controlul a fost inițiat la solicitarea agentului economic, cheltuielile aferente, inclusiv prevăzute la alin. (2) din prezentul articol, le suportă agentul economic respectiv.	La art. 20 alin. (3) este o prevedere cu un risc de coruptibilitate, deoarece nu este clar de ce agentul economic trebuie să solicite un asemenea control.	<b>Coruptibilitate</b> Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor / obligații excesive	De redactat.

## Concluzii

Constatările și sugestiile de mai sus au punctat unele elemente de coruptibilitate ale proiectului Legii, precum și unele nereguli și/sau neclarități care, în opinia noastră, ar putea reprezenta o premisă a coruptibilității.

**Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției**