

22 Octombrie 2008, nr. 347

## **RAPORT DE EXPERTIZĂ**

### **la proiectul Legii privind completarea legii cu privire la plata pentru poluarea mediului**

(Înregistrat în Parlament cu numărul 2806 din 29 Septembrie 2008)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a coruptibilității proiectului Legii privind completarea legii cu privire la plata pentru poluarea mediului.

### **Evaluarea generală**

**1. Autor al inițiativei legislative** este deputat în Parlament, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.

**2. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce nu corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001. propus este de lege organică, ceea ce nu corespunde prevederilor alin.(3) din articolul 10 din Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative. Potrivit alin.(9) din articolul 9 din Legea nr.780/27.12.2001, legi organice pot interveni numai în domeniile expres prevăzute de Constituție sau în alte domenii deosebit de importante pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice. Relațiile sociale reglementate de prevederile Legii nr.1540-XIII din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului nu fac parte din categoria domeniilor care trebuie reglementate prin legi organice.

**3. Scopul promovării proiectului.** Reieșind din nota informativă ce însoțește proiectul actului legislativ expertizat, scopul modificărilor propuse ține de asigurarea pieții produselor farmaceutice cu medicamente mai ieftine, precum și îmbunătățirea situației financiare a instituțiilor medico-sanitare. Totodată, autorul susține că aplicarea în practică a prevederilor Legii nr.1540-XIII din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului au un impact negativ asupra situației economico-financiare a instituțiilor medico-sanitare publice, cât și a asigurării cu medicamente a populației în general, astfel adoptarea prevederilor proiectului va redresa situația creată.

### **Fundamentarea proiectului**

**4. Nota informativă** a proiectului de act legislativ supus expertizei este plasată pe site-ul Parlamentului.

Considerăm că în acest fel Parlamentul respectă principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

**5. Respectarea termenului de cooperare cu societatea civilă**

**6. Suficiența argumentării.** Nota informativă la proiect conține o serie de argumente și supoziții în sprijinul ideilor ce stau la baza proiectului, dar nu conține informații privind efectuarea expertizei juridice, economice, financiare. Așa fiind, considerăm că au fost încălcate dispozițiile art. 22 din Legea nr. 780/2001. Lipsa argumentării financiare detaliate privind implementarea proiectului, nu poate fi explicată,

deoarece se propune un proiect de lege care va exclude un capitol al veniturilor la fondul ecologic. Astfel, se încalcă prevederile art. 20 lit. d) și e) din Legea 780/27.12.2001 potrivit căroră grupul de lucru, concomitent cu elaborarea proiectului de act legislativ, întocmește o notă informativă în care include fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură precum și, actul de analiză a impactului de reglementare, în cazul în care actul legislativ reglementează activitatea de întreprinzător. Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului.

**7. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** Nota informativă nu face nici o referire la compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației comunitare.

**8. Fundamentarea economico-financiară.** Fundamentarea financiar-economică lipsește, deși aceasta era necesare, ținând cont de condițiile imperative ale articolului 22 din Legea privind actele legislative. Potrivit lit. d) a art.20 din Legea 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină informații privind „fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”. Potrivit art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară.

## Evaluarea de fond a coruptibilității

**9. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii.** În rezultatul analizei proiectului, poate fi admis faptul că prin acesta se promovează, indirect interesele materiale ale furnizorilor și importatorilor de produse farmaceutice ambalate în ambalaj de plastic, camuflând acest interes prin "grija" față de păturile social vulnerabile ce necesită procurarea unor medicamente la prețuri mai mici. Vom menționa adițional faptul, că efectul de durată al utilizării ambalajelor de plastic și impactul negativ asupra mediului ambiant, poate avea un efect mult mai negativ asupra stării sănătății persoanelor și a generației viitoare.

**10. Prejudicii aduse prin aplicarea actului.** Proiectul poate aduce prejudicii bugetului public prin diminuarea veniturilor la fondul ecologic.

**11. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale.** Prevederile proiectului nu sînt concurente cu alte prevederi ale legislației.

**12. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului.** Formulările conținute în proiect sînt suficient de clare și concise, exprimările întrunind rigorile tehnicii legislative, ale limbajului juridic, respectă regulile de ortografie și punctuație.

**13. Reglementarea activității autorităților publice.** Proiectul nu stabilește atribuții ale autorităților publice, nici proceduri administrative noi sau alte chestiuni vizînd activitatea acestora.

## Concluzii

Considerăm că proiectul Legii nu poate fi adoptat în redacția propusă Parlamentului spre adoptare deoarece, în opinia noastră, promovează interesele private ale furnizorilor și importatorilor de produse farmaceutice în ambalaj de plastic, în detrimentul interesului public general.

**Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției**