

13 Iunie 2008, nr. 291

RAPORT DE EXPERTIZĂ

la proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea antreprenoriat, Legea Fond Arhivistic))

(înregistrat în Parlament cu numărul 1621 din 19 Mai 2008)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a coruptibilității proiectului Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea antreprenoriat, Legea Fond Arhivistic)).

Evaluarea generală

1. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.

2. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

3. Scopul promovării proiectului. Potrivit Notei informative la proiect: "Modificările în cauză sunt necesare, deoarece anumite prevederi din actele normative în vigoare sunt depășite de timp și totalmente contradictorii Codului civil al Republicii Moldova, în deosebi la capitelele statutului de persoană juridică - întreprinzător individual, forma organizatorico-juridică a societăților comerciale etc."

Fundamentarea proiectului

4. Nota informativă a proiectului de act legislativ supus expertizei este plasată pe site-ul Parlamentului.

Considerăm că în acest fel Parlamentul respectă principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

5. Respectarea termenului de cooperare cu societatea civilă

6. Suficiența argumentării. Argumentarea inclusă în nota informativă este insuficientă și se referă în special la enunțarea actelor care sunt depășite în timp și sunt necesare de a le aduce în concordanță cu noile reglementări ale legislației naționale.

Autorul proiectului a evitat să argumenteze toate modificările și completările propuse. Astfel, autorul proiectului nu a argumentat necesitatea modificării și completării art. 25 din Legea 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

7. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale. Potrivit lit. c) a articolului 20 al Legii 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză. Nota informativă și proiectul legii nu conțin nici o referință la compatibilitatea

proiectului cu prevederile legislației comunitare sau alte standarde internaționale

8. Fundamentarea economico-financiară. Potrivit lit. d) a art.20 din Legea 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină informații privind „fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”. Potrivit art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară. Proiectul nu presupune cheltuieli financiare.

Evaluarea de fond a coruptibilității

9. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii. Din textul proiectului nu rezultă stabilirea și promovarea expresă a unor interese/beneficii de grup sau individuale, necorelate/contrare interesului public general.

10. Prejudicii aduse prin aplicarea actului. Din textul proiectului și aplicarea ulterioară a acestuia nu rezultă expres prejudicierea intereselor (drepturilor, libertăților) anumitor categorii de persoane sau prejudicierea interesului public.

11. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale. Prevederile proiectului nu sînt concurente cu alte prevederi ale legislației.

12. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului. Formulările conținute în proiect sînt suficient de clare și concise, exprimările întrunind rigorile tehnicii legislative, ale Limbajului juridic, respectă regulile de ortografie și punctuație.

13. Reglementarea activității autorităților publice. Proiectul nu stabilește atribuții ale autorităților publice, nici proceduri administrative noi sau alte chestiuni vizînd activitatea acestora.

14. Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile.

	Articol	Text	Obiecția	Elemente de coruptibilitate și alte riscuri	Recomandarea
1	Art. I pct. 10	Denumirea oficială sau istorică a statului: "Republica Moldova", "Moldova", "Țara Moldovei", abrevierile "RM", "MD", derivatele acestor cuvinte, folosite separat sau în context cu alte elemente verbale sau figurative, traducerile lor, scrise cu orice caractere, majuscule sau minuscule, precum și expunerea lor în altă formă - <u>pot fi folosite conform criteriilor stabilite de Guvern</u> , cu achitarea taxei de stat prevăzută de lege. 12. Denumirea oficială sau istorică a unității <u>pot fi folosite conform criteriilor stabilite de autoritatea administrației publice</u>	Este necesar de concretizat prin ce act normativ al Guvernului se vor stabili criteriile ce vor sta la baza obținerii autorizației de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului. Considerăm că nu poate fi pusă în sarcina autorităților publice locale stabilirea criteriilor de folosire a denumirii oficiale sau istorice a unității administrativ-teritoriale. Aceste criterii pot fi stabilite doar printr-un act normativ adoptat de către Guvern. Totodată considerăm că întru evitarea confuziei de către populație a apartenenței organizatorico-juridice a unor agenți economici de a introduce restricții la utilizarea denumirilor oficiale care pot să indice, direct sau indirect, că întreprinderea aparține statului, autorităților publice centrale sau a autorităților administrației publice locale.	Coruptibilitate Concurența normelor de drept Atribuții excesive / contrare statutului Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	De concretizat prin ce act normativ al Guvernului vor fi stabilite criteriile ce vor sta la baza obținerii autorizației de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului sau a unităților administrativ teritoriale. De exclus din atribuțiile unităților administrativ teritoriale stabilirea criteriilor de eliberare a autorizației de folosire a denumirii oficiale sau istorice. Totodată propunem de a include prevederea potrivit căreia se interzice utilizarea denumirii oficiale a statului, autorităților publice centrale, a autorităților administrației publice locale și a

		<i>locale</i> respective, cu achitarea taxei locale			organizațiilor obștești care pot să indice, direct sau indirect, că întreprinderea aparține acestor organe și organizații.
2	Art. I pct. 15	<i>Întreprinderea care, în decurs de 12 luni de la data înregistrării de stat, nu a depus dările de seamă fiscale prevăzute de legislație și nu a efectuat operații pe nici un cont bancar este <u>întreprindere inactivă</u> și se consideră că și-a încetat activitatea, urmînd a fi radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, în <u>condițiile legii</u>.</i>	Este necesar de înlocuit noțiunea "întreprindere inactivă" cu noțiunea prevăzută de art. 26 alin. (1) din Legea 220/19.10.2007. Este necesar de concretizat care acte normative se aplică în procesul radierii din oficiu din Registrul de stat al persoanelor juridice.	Coruptibilitate Norme de trimitere Concurența normelor de drept	Propunem de a utiliza noțiunea de persoană juridică inactivă utilizată în art. 26 alin.1) Legea 220/2007 De a menționa expres că se aplică prevederile Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Concluzii

În concluzie, menționăm că proiectul supus expertizei poate fi propus în redacția sa actuală spre adoptare în Parlament cu condiția eliminării elementelor de coruptibilitate și a deficiențelor identificate în prezentul raport de expertiză.

Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției