

31 Mai 2007, nr. 226

## **RAPORT DE EXPERTIZĂ**

### **la proiectul Legii pentru modificarea Codului de procedură penală (art. 159, 208)**

(înregistrat în Parlament cu numărul 1806 din 08 Mai 2007)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a coruptibilității proiectului Legii pentru modificarea Codului de procedură penală (art. 159, 208).

### **Evaluarea generală**

- 1. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Justiției, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.
- 2. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.
- 3. Scopul promovării proiectului.** Conform actualei formule a Codului de procedură penală, dintre pietrele semiprețioase doar perlele urmează să fie transmise spre păstrare la Banca Națională a Moldovei, ceea ce creează o confuzie clară, în privința celorlalte pietre semiprețioase și a modalității lor de păstrare. Prin urmare, unul din scopurile de bază ale proiectului este de contribui la eliminarea confuziei menționate.

De asemenea, proiectul propune transmiterea competențelor de păstrare a obiectelor de preț de la Banca Națională a Moldovei la Trezoreria de Stat, reieșind din faptul că Banca Națională a Moldovei are cu totul alte funcții și competențe decât păstrarea corpurilor delictive. Astfel, competențele Băncii Naționale a Moldovei prevăzute în redacția actuală a Codului de procedură penală contravin Legii cu privire la Banca Națională.

### **Fundamentarea proiectului**

- 4. Nota informativă** a proiectului de act legislativ supus expertizei este plasată pe site-ul Parlamentului.

Considerăm că în acest fel Parlamentul respectă principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

- 5. Respectarea termenului de cooperare cu societatea civilă**

- 6. Suficiența argumentării.** Deși scopul promovării proiectului este salutar, acesta poate fi dedus cu exactitate doar în urma examinării Codului de procedură penală în raport cu Legea Băncii Naționale a Moldovei, în timp ce nota informativă plasată pe web-site-ul Parlamentului nu conturează un tablou clar al situației existente și al soluțiilor propuse de proiect. Nota informativă are un caracter pur formal și nu conține toate elementele necesare, prevăzute de articolul 20 al Legii privind actele legislative.

- 7. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** Potrivit lit. c) a articolului 20 al Legii 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă referințe la

reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.

Afiș nota informativă, cât și textul proiectului nu conțin referințe exprese la standarde comunitare sau internaționale din domeniul abordat de proiect.

**8. Fundamentarea economico-financiară.** Potrivit lit. d) a art.20 din Legea 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină informații privind „fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”. Potrivit art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară.

## Evaluarea de fond a coruptibilității

**9. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii.** Din textul proiectului nu rezultă stabilirea și promovarea expresă a unor interese/beneficii de grup sau individuale, necorelate/contrare interesului public general.

**10. Prejudicii aduse prin aplicarea actului.** Din textul proiectului și aplicarea ulterioară a acestuia nu rezultă expres prejudicierea intereselor (drepturilor, libertăților) anumitor categorii de persoane sau prejudicierea interesului public.

**11. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale.** Prevederile proiectului nu sînt concurente cu alte prevederi ale legislației.

**12. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului.** Formulările conținute în proiect sînt suficient de clare și concise, exprimările întrunind rigorile tehnicii legislative, ale limbajului juridic, respectă regulile de ortografie și punctuație.

**13. Reglementarea activității autorităților publice.** Proiectul nu stabilește atribuții ale autorităților publice, nici proceduri administrative noi sau alte chestiuni vizînd activitatea acestora.

## Concluzii

Considerăm că proiectul propus spre avizare, urmează a fi votat, deoarece acesta are un caracter oportun și nu comportă pericol de coruptibilitate.

**Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției**