

15 Ianuarie 2007, nr. 155

RAPORT DE EXPERTIZĂ

la proiectul Legii pentru modificarea Legii asigurării cu pensii a militarilor

(înregistrat în Parlament cu numărul 4925 din 27 Decembrie 2006)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărîrea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a coruptibilității proiectului Legii pentru modificarea Legii asigurării cu pensii a militarilor.

Evaluarea generală

- 1. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Casa Națională de Asigurări Sociale, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.
- 2. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.
- 3. Scopul promovării proiectului.** În lipsa notei informative este dificil de a stabili scopul real al proiectului.

Fundamentarea proiectului

4. Nota informativă a proiectului de act legislativ supus expertizei nu este plasată pe site-ul Parlamentului.

Considerăm că în acest fel Parlamentul nu respectă principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

Totodată, trebuie să constatăm, cu regret, faptul că elaborarea proiectului și promovarea lui s-au făcut în condițiile lipsei de transparență și cu încălcarea standardelor minime de cooperare stabilite în secțiunea 4 a Concepției de cooperare a Parlamentului cu societatea civilă.

Astfel, menționăm că, deși proiectul a fost publicat pe site-ul Parlamentului la 27 decembrie 2006, urmînd ca organizațiile societății civile să înainteze contribuții în termen de 15 zile lucrătoare de la data plasării proiectului pe pagina web, acesta a fost supus dezbaterilor parlamentare și adoptat "în regim de urgență" la 28 decembrie 2006.

5. Respectarea termenului de cooperare cu societatea civilă

6. Suficiența argumentării. În legătură cu absența notei informative, este dificil de a evalua suficiența argumentării, prin urmare considerăm că aceasta este insuficientă.

7. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale. Potrivit lit. c) a articolului 20 al Legii 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ

cu reglementările în cauză.

Proiectul nu conține careva referințe la legislația comunitară sau alte standarde internaționale relevante.

8. Fundamentarea economico-financiară. Potrivit lit. d) a art.20 din Legea 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină informații privind „fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”. Potrivit art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară.

În lipsa notei informative este dificil de a stabili dacă a fost făcută o evaluare financiar-economică a proiectului.

Evaluarea de fond a coruptibilității

9. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii. Proiectul promovează un șir de beneficii pentru militarii și persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, însă nu afectează interesul public în mod considerabil.

10. Prejudicii aduse prin aplicarea actului. Din textul proiectului și aplicarea ulterioară a acestuia nu rezultă expres prejudicierea intereselor (drepturilor, libertăților) anumitor categorii de persoane sau prejudicierea interesului public.

11. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale. Excluderea art. 27, alineatului (3) al art. 29, art. 39, alineatele (1), (2) și (3) ale art. 44, art. 45, alineatul (2) al art. 46, alineatul (2) al art. 47, la art. 51 alineatul (1), la alineatul (1) și (2) al art. 55 și substituirile propuse la art. 48, 49 alineatul (1), art. 52 alineatul (1), art.58 alineatul (1) sunt generate de tendința actualei guvernări de a unifica legislația autohtonă cu legislația Uniunii Europene și, totodată, de necesitatea ajustării cadrului normativ din domeniu, optimizării cheltuielilor publice, corelării textului legii expertizate. În legea expertizată aceste reglementări dubleză Legea 156/1998.

12. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului. Formulările conținute în proiect sînt suficient de clare și concise, exprimările întrunind rigorile tehnicii legislative, ale limbajului juridic, respectă regulile de ortografie și punctuație.

13. Reglementarea activității autorităților publice. Proiectul nu stabilește atribuții ale autorităților publice, nici proceduri administrative noi sau alte chestiuni vizînd activitatea acestora.

14. Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile.

	Articol	Text	Obiecția	Elemente de coruptibilitate și alte riscuri	Recomandarea
1	Art. unic p. 6	<u>La articolul 24, alineatul (1) se exclude.</u>	În privința excluderii alineatului (1) al art. 24, nu găsim motivația or, din titlul articolului deducem corespunderea textului actual.	Coruptibilitate Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Dacă se insistă asupra excluderii, considerăm necesară și reformularea titlului articolului.
2	P.7, 8, 10, 11-14, 17,	Textul integral	Excluderea art. 27, alineatului (3) al art. 29, art. 39, alineatele (1), (2) și	Coruptibilitate Concurența normelor de drept	Revizuirea modificărilor propuse.

18		(3) ale art. 44, art. 45, alineatul (2) al art. 46, alineatul (2) al art. 47, la art. 51 alineatul (1), la alineatul (1) și (2) al art. 55 și substituirile propuse la art. 48, 49 alineatul (1), art. 52 alineatul (1), art. 58 alineatul (1) sunt generate de tendința actualei guvernări de a unifica legislația autohtonă cu legislația Uniunii Europene și, totodată, de necesitatea ajustării cadrului normativ din domeniu, optimizării cheltuielilor publice, corelării textului legii expertizate. În legea expertizată aceste reglementări dublează Legea 156/1998.		
----	--	---	--	--

Concluzii

În opinia noastră proiectul Legii în cauză poate fi adoptat în redacția propusă, eventual ținându-se cont și de intervenția CAPC, din considerentele expuse la secțiunile precedente ale raportului de expertiză.

Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției