

14 Martie 2007, nr. 178

## **RAPORT DE EXPERTIZĂ**

### **la proiectul Legii privind modificarea și completarea Legii privind societățile pe acțiuni**

(înregistrat în Parlament cu numărul 623 din 14 Februarie 2007)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a coruptibilității proiectului Legii privind modificarea și completarea Legii privind societățile pe acțiuni.

### **Evaluarea generală**

- 1. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Comisia Națională a Pieții Financiare, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.
- 2. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.
- 3. Scopul promovării proiectului.** Modificările și completările care se propun a fi operate în Lege urmăresc scopul de a perfecționa Legea cu privire la societățile pe acțiuni, inclusiv aducerea ei în concordanță cu dispozițiile Codului civil. Acest scop se realizează prin:
  - eliminarea dispozițiilor referitoare la societatea pe acțiuni de tip închis;
  - introducerea dispozițiilor privind întreprinderile cu participațiune majoritară și întreprinderile în posesiune majoritară (pct.7 - art.9);
  - eliminarea acțiunilor autorizate spre plasare (pct.11 - art.12);
  - introducerea unor noi dispoziții privind obligațiunile emise de SA;
  - modificarea capitalului social al societăților pe acțiuni în sensul majorării proporției minime a acestuia;
  - coroborarea normelor privind reorganizarea, dizolvarea și lichidarea din Legea nr.1134/1997 cu Codul civil;
  - coroborarea Legii nr.1134/1997 cu Legea insolvenței (pct.7 - art.7, pct.8 - art.9 alin.(6));
  - schimbarea denumirii autorității publice de supraveghere a circuitului valorilor mobiliare din "Comisia Națională a Valorilor Mobiliare" în "Comisia Națională a Pieței Financiare";
  - excluderea din competența consiliului societății a atribuției de majorare a capitalului social.

### **Fundamentarea proiectului**

**4. Nota informativă** a proiectului de act legislativ supus expertizei nu este plasată pe site-ul Parlamentului.

Considerăm că în acest fel Parlamentul nu respectă principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

**5. Respectarea termenului de cooperare cu societatea civilă**

**6. Suficiența argumentării.** Proiectul nu are notă informativă, condiție impusă de dispozițiile art.20 din

Legea nr.780/2001. Din nota informativă trebuie să rezulte condițiile care impus elaborarea modificărilor și completărilor. Totodată, nota informativă trebuie să conțină concluziile investigațiilor științifice asupra consecințelor politice, sociale, economice, financiare, juridice, de altă natură a reglementărilor în materie, precum și compatibilitatea proiectului cu legislația comunitară.

Proiectul nu a fost supus unei expertize prealabile din punct de vedere al compatibilității cu legislația comunitară așa cum este prevăzut în art.22 din Legea nr.780/2001.

Proiectul nu are preambul, așa cum este stipulat în dispozițiile art.26 din Legea nr.780/2001 și care trebuie să expună finalitățile urmărite de Parlament prin adoptarea actului legislativ.

**7. Compatibilitatea cu legislația comunitară și alte standarde internaționale.** Potrivit lit. c) a articolului 20 al Legii 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.

Proiectul nu conține referințe la legislația comunitară și alte standarde internaționale relevante domeniului supus reglementării.

**8. Fundamentarea economico-financiară.** Potrivit lit. d) a art.20 din Legea 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină informații privind „fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”. Potrivit art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară.

## Evaluarea de fond a coruptibilității

**9. Stabilirea și promovarea unor interese/beneficii.** Din textul proiectului nu rezultă stabilirea și promovarea expresă a unor interese/beneficii de grup sau individuale, necorelate/contrare interesului public general.

**10. Prejudicii aduse prin aplicarea actului.** Din textul proiectului și aplicarea ulterioară a acestuia nu rezultă expres prejudicierea intereselor (drepturilor, libertăților) anumitor categorii de persoane sau prejudicierea interesului public.

**11. Compatibilitatea proiectului cu prevederile legislației naționale.** Prevederile proiectului sînt concurente cu alte prevederi ale legislației, în special cu prevederile Codului civil. Pentru detalii a se vedea p. 13 al prezentului raport de expertiză.

**12. Formularea lingvistică a prevederilor proiectului.** Formulările conținute în proiect nu sînt suficient de clare și concise, exprimările nu întrunesc rigorile tehnicii legislative, ale limbajului juridic, nu respectă regulile de ortografie și punctuație.

Modificările ce se propun au un șir de carențe, iar în unele cazuri autorii modificărilor au evitat să propună soluții pentru înlăturarea unor situații contradictorii, în special, remarcăm următoarele:

- considerăm că situația în care același fenomen juridic este reglementat de două acte legislative cu valoare juridică diferită, aceasta nu contribuie la stabilitatea legislativă și aplicarea coerentă a legislației. Ar fi util de înlăturat dispozițiile cu privire la societatea pe acțiuni din Codul civil (art.156 - 170 CC), păstrînd doar Legea cu privire la societățile pe acțiuni.

- folosirea unor termeni diferiți pentru desemnarea aceluiași fenomen : "întreprindere cu participațiune majoritară/dominantă - societate dominantă"; întreprindere dependentă - societate dependentă" (pct.8 - art.9); sau alin.(6) "obligații și datorii"

- folosirea unor expresii neadecvate esenței fenomenului juridic reglementat. De exemplu "La transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor pe calea ... gajului ", deoarece prin contractul de gaj nu se realizează un transfer de proprietate. (pct.24 - art.27 alin.(4)).

**13. Reglementarea activității autorităților publice.** Proiectul nu stabilește atribuții ale autorităților

publice, nici proceduri administrative noi sau alte chestiuni vizînd activitatea acestora.

#### 14. Analiza detaliată a prevederilor potențial coruptibile.

	Articol	Text	Obiecția	Elemente de coruptibilitate și alte riscuri	Recomandarea
1	Pct.3 - art.2	alineatele (2), (4) – (9) se exclud	Excluderea alineatelor ce privesc societatea pe acțiuni de tip închis sînt binevenite. Totodată, din redacția propusă a alin.(2), precum și din modificările propuse la art.27, rezultă că această divizare, de fapt, se va păstra și în continuare. Or, societățile pe acțiuni care au numărul mai mic de 50 de acționari nu sînt obligate să dezvăluie informația, iar acționarii păstrează dreptul preferențial asupra acțiunilor ce se înstrăinează prin vînzare. Mai mult, rezultă că dreptul de preemțiune a acționarilor asupra acțiunilor ce se înstrăinează se răsfrînge asupra tuturor societăților pe acțiuni. Dacă am înțeles corect aceste modificări, intrarea în vigoare a lor va compromite și mai mult piața de acțiuni, deoarece noua redacție privind dreptul preferențial se referă și la actele juridice încheiate cu acțiuni la bursă.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Lipsa responsabilității clare autorităților (funcționarilor) pentru încălcarea prevederilor din proiect Lipsa sancțiunilor clare și proporționale pentru încălcarea prevederilor din proiect	De a revizui modificările propuse.
2	Pct.4 - art. 3 alin.(9).	"Scrisorile și formularele societății pe acțiuni trebuie să conțină denumirea ei, <u>forma juridică de organizare</u> , adresa sediului, numărul înregistrării de stat, mărimea capitalului social și numele conducătorului."	Din redacția propusă trebuie exclusă sintagma " <u>forma juridică de organizare</u> ", deoarece, odată ce scrisorile vor conține denumirea persoanei juridice, această neapărat include și forma de organizare juridică. În susținerea acestei poziții invocăm dispozițiile art.66 alin.(2) CC, art.24 alin.(2) lit. b) din Legea nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, precum și art.5 alin.(2) lit. a) Legea nr.1134/1997.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept	De exclus sintagma "forma juridică de organizare".
3	Pct.5 - art.4.	Redacția ce se propune la alin.(5) are drept scop stabilirea interdicției pentru societatea pe acțiuni de a contribui cumva la procurarea propriilor acțiuni de către terți. Această dispoziție este o preluare incorectă a art.23 alin.(1) <b>din a doua Directivă a Consiliului nr.77/91/EEC din 13 decembrie 1976.</b>		<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive Deficiență de redactare	În opinia noastră redacția va fi mai reușită, dacă dispoziția va fi expusă după cum urmează: "Societatea pe acțiuni nu poate să acorde avansuri, să facă împrumuturi, nici să facă garanții în vederea achiziționării propriilor acțiuni de către o terță parte".
4	Pct. 8 - art.9.	„Articolul 9. Întreprinderea cu participațiune majoritară/dominantă și întreprinderi în posesiune	În articolul respectiv se stabilește răspunderea subsidiară a întreprinderii mame pentru obligațiile întreprinderii fiice. Deși redacția propune unele modificări, acestea nu sînt de esență și nu vor contribui la perfecționarea reglementărilor existente. În opinia noastră este necesar de a se ține cont cel puțin de două situații.  *societatea pe acțiuni poate fi dependentă nu numai de o altă întreprindere, ci și de alte persoane, inclusiv persoane juridice fără scop lucrativ și persoane fizice;	<b>Alte riscuri</b> Deficiențe de redactare	În opinia noastră, alin.(1) și (2) pot fi expuse fără a pierde din conținut în următoarea redacție:  "(1) Societatea pe acțiuni, în limitele stabilite de legislație, exercită controlul asupra societăților dependente. " (2) Societatea comercială este considerată dependentă dacă o altă persoană,

			*persoana care deține controlul asupra unei societăți pe acțiuni poate influența comportamentul organelor societății și, în primul rând, al organului executiv, chiar și în lipsa unor prevederi exprese din contractul de societate sau din statut. Din acest motiv, răspunderea subsidiară a persoanelor care exercită controlul asupra societății pe acțiuni, inclusiv întreprinderea dominantă, ar trebui să intervină ori de câte ori se va demonstra că societatea a fost prejudiciată prin operațiunile efectuate în rezultatul indicațiilor date de acesta.		inclusiv întreprinderea dominantă, are posibilitatea să - i influențeze deciziile în virtutea deținerii directe sau indirecte a majorității voturilor, ori în virtutea altor factori juridici sau economici".
5	Pct.12 - art.13.	La articolul 13, alineatele (6) și (7) vor avea următorul cuprins:  „(6) Valoarea acțiunilor de tezaur achiziționate de către societate, <u>inclusiv a celor aflate la balanța sa</u> , nu poate constitui mai mult de 10% din capitalul social al societății.  (7) În caz de încălcare a cerinței prevăzute la alin. (6), societatea va înstrăina acțiunile de tezaur în cel mult un an de la data depășirii cerinței nominalizate. Acțiunile care nu au fost înstrăinate în acest termen vor fi anulate, societatea fiind obligată să reducă corespunzător capitalul său social.”	Redacția proiectului în privința acțiunilor de tezaur conține anumite imprecizii. Ne referim la expresia din alin.(3) potrivit căreia " <u>acțiunile de tezaur pot să se afle în inventarul societății ...</u> ", precum și la cea din alin.(6) din redacția propusă în proiect " <u>inclusiv celor aflate la balanța sa</u> ". Societatea nu poate să aibă în inventar sau la bilanțul său propria sa acțiune, tot așa cum omul nu poate să procure sau să ia în arendă propriul său organism. În cazul în care societatea își procură propria sa acțiune, numai în registrul acționarilor se face mențiunea cu privire la starea respectivă, activul societății, însă nu se suplinește așa ca în cazul procurării unui bun. Invers, din activul societății ies mijloacele bănești achitate de societate pentru acțiunea cumpărată și deci activul societății scade, dar fără a afecta valoarea acțiunilor aflate în circulație.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Propunem ca sintagmele menționate să fie omise, aducându - se articolul respectiv în concordanță cu dispozițiile art.162 CC. De fapt, aceste expresii nu afectează reglementările juridice și ca efect nu sînt periculoase, ele doar trezesc unele dubii referitor la profesionalismul autorilor proiectului. Luînd în considerație, dispoziția art.162 alin.(5) CC potrivit căreia societatea pe acțiuni este obligată să procure acțiunile proprii numai din activele societății ce depășesc mărimea capitalului social, precum și numai din acele fonduri din care nu se permite să se plătească dividende acționarilor, considerăm că societatea care a acumulat acțiuni de tezaur poate să nu fie obligată să reducă capitalul social, ci poate să purceadă la anularea acțiunilor de tezaur, prin majorarea concomitentă a valorii nominale a acțiunilor aflate în circulație.
6	Pct.14 - art.15.	Articolul 15:  alineatul (1) va avea următorul cuprins:„(1) Clasă de acțiuni constituie totalitatea acțiunilor de același tip ale unui emitent, care le asigură proprietarilor lor aceleași drepturi și care au aceleași caracteristici distinctive. <u>Toate acțiunile unei clase, indiferent de emisiune, au unul și același număr al înregistrării de stat.</u> ”;	Redacția art.15 alin.(1) propoziția a doua este incoerentă, deoarece dacă societatea a emis acțiuni ordinare în 2001, apoi în 2007 dorește să - și majoreze capitalul social prin emisiune suplimentară de acțiuni ordinare se va purcede la o înregistrare nouă, adică din anul 2007. Or, ceea ce se propune că data înregistrării va fi 2007, iar numărul înregistrării va cel din 2001.  Apreciam ca pozitive noile propuneri privind dreptul de vot al deținătorilor de acțiuni preferențiale (art.15 alin.(8)). Dacă pînă prezent era decisivă prevederea că o acțiune reprezintă un singur vot, indiferent de tipul și clasa acesteia, apoi proiectul stabilește o procedură de convertire convențională prin aducerea în	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	De a revizui modificările propuse la alin. (1) art. 15

		<p>se completează cu un alineat nou, (8), cu următorul cuprins:</p> <p>„(8) În cazurile în care acțiunile preferențiale vor obține dreptul la vot în cadrul adunării generale a acționarilor, votarea se va efectua în modul următor:</p> <p>a) acțiunile preferențiale convenționale se vor converti în acțiuni ordinare în proporția care se va stabili, reieșind din raportul valorii nominale (fixate) a acțiunilor ordinare la valoarea nominală (fixată) a acțiunilor preferențiale;</p> <p>b) deținătorul acțiunilor preferențiale va vota cu numărul de acțiuni obținute după convertirea convențională, inclusiv cu părțile fracționate care pot apărea ca rezultat al convertirii convenționale a acțiunilor preferențiale în acțiuni ordinare;</p> <p>c) comisia de numărare a voturilor va suma părțile fracționate separat pentru voturile exprimate „pentru”, „împotriva” și va calcula numărul de voturi depline.”;</p>	<p>concordanță a valorii acțiunilor preferențiale cu valoarea acțiunilor ordinare. Dacă valoarea nominală a acțiunilor preferențiale este mai mare decât a celor ordinare se va purcede la fracționarea acestora, iar dacă valoarea acțiunilor preferențiale va fi mai mică decât cea a acțiunilor ordinare se va purcede la consolidarea lor, pentru a asigura proporționalitatea votului.</p>		
7	Pct.15 - art.16	<p>Articolul 16:</p> <p>În tot textul cuvîntul „obligatari” se înlocuiește cu cuvîntul „obligaționar” la cazul respectiv;</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Obligațiunea este un titlu financiar de împrumut care atestă dreptul proprietarului (în continuare - obligaționar), de a primi de la emitentul ei valoarea nominală sau valoarea nominală și dobînda aferentă în mărimea și în termenul stabilit prin decizia de emiteră a obligațiunilor.”;</p> <p>alineatul (5) se completează în final cu următoarea propoziție:</p> <p>„Decizia de emiteră a obligațiunilor, poate fi</p>	<p>Autorii oferă o nouă definiție noțiunii de obligațiune, stipulînd că "Obligațiunea este un titlu financiar de împrumut care atestă dreptul proprietarului ... ". Considerăm că ar fi mai adecvată expresia "obligațiunea este un titlu de credit care atestă dreptul deținătorului". Or, noțiunea de "titlu financiar de împrumut" are același sens ca și "titlu de credit". În al doilea rînd, înlocuirea cuvintelor <i>dreptul proprietarului</i> cu <i>dreptul deținătorului</i> are raționamentul că dreptul de proprietate se răsfrînge numai asupra bunurilor corporale, pe cînd deținătorul poate să aibă ca obiect și drepturile incorporale (obligațiune notată în registrul electronic).</p>	<p><b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive</p> <p><b>Alte riscuri</b> Deficiențe de redactare</p>	<p>Considerăm util de a propune alin.(1) o redacție inspirată de art.163 alin.(3) din Codul civil, adică: "obligațiunea este un titlu de credit care atestă dreptul deținătorului de a obține dobînda promisă de emitent, iar la sfîrșitul perioadei pentru care a fost emisă și dreptul la valoarea nominală a acesteia".</p> <p>Redacția alin.(5), (6), (10), (11) propuse în proiect nu sînt reușite pentru a fi considerate norme imperative. Propunem următoarea redacție a acestora: "(5) Emisiunea obligațiunilor convertibile se decide prin hotărîre a adunării generale, altele putînd fi decise și de consiliu. (6) Obligațiunile plasate prin emisiune</p>

		<p>adoptată de către consiliul societății sau de către adunarea generală a acționarilor, cu excepția deciziei de emiteră a obligațiilor convertibile, care se adoptă de către adunarea generală a acționarilor.”;</p> <p>alineatul (6) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) Societatea este în drept să plaseze numai obligațiuni asigurate prin gajarea bunurilor ei proprii și/sau ale persoanelor terțe și/sau cu garanția bancară și/sau prin fideiusiune și/sau polița de asigurare, cu excepția cazurilor prevăzute de Legea nr.199-IV din 18 noiembrie 1998 cu privire la piața valorilor mobiliare. Decizia de emiteră a obligațiilor asigurate va conține date despre patrimoniul gajat sau denumirea întreagă a fideiusorului sau a garantului împrumutului pentru emiteră de obligațiuni în cauză și date despre obligațiile acestuia.”;</p> <p>alineatul (10) se completează în final cu următoarea propoziție:</p> <p>„Achiziționarea și răscumpărarea obligațiilor de către societate are loc pînă la expirarea perioadei pentru care ele au fost emise sau la sfîrșitul perioadei date în conformitate cu decizia de emiteră.”;</p> <p>se completează cu un alineat nou, (11), cu următorul cuprins:</p> <p>„(11) Obligaționarul este în drept să ceară înainte de termenul de scadență răscumpărarea de către societate a obligațiilor plasate, în cazul în care emitentul nu respectă termenul de achitare a dobînzilor aferente.”</p>			<p>publică trebuie să fie asigurate. Asigurarea se face pe întreaga perioadă de circulație”;</p> <p>“(10) Societatea este datoare să plătească deținătorilor valoarea nominală a tuturor obligațiilor plasate, termenul cărora a ajuns la scadență.</p> <p>(11) Se consideră că termenul de plasare a obligațiunii a ajuns la scadență, și în cazul în care societatea emitentă nu a achitat deținătorului dobînda aferentă în termen de 30 de zile de la solicitare”.</p>
8	Pct.16 - art.17	<p>Articolul 17:</p> <p>alineatul (9) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(9) Balanța acțiunilor societății se va</p>	<p>Se propune o nouă redacție a alin.(9), menționîndu - se ce înseamnă "balanța acțiunilor". În opinia noastră, este necesar de a interveni cu modificări atît în alin.(8), cît și în alin. (9) în sensul excluderii acestui termen (balanța acțiunilor).</p>	<p><b>Coruptibilitate</b> Introducerea termenilor noi care nu au o definiție în legislație sau în proiect</p>	<p>De a revizui modificările propuse.</p>



		<p>întocmi pe întreaga lor totalitate și pe fiecare clasă, astfel încît numărul de acțiuni aflate în circulație și numărul de acțiuni de tezaur să fie egal cu numărul de acțiuni plasate.”; la alineatul (10), cuvintele „fără acordul societății” se exclud; la alineatul (13), cuvîntul „atacate” se înlocuiește cu cuvîntul „contestate”, iar cuvintele „și/sau în justiție” se înlocuiesc cu cuvintele „și/sau atacate în justiție”.</p>	<p>Este clar că societatea nu poate avea mai multe valori mobiliare, inclusiv acțiuni, decît a plasat. Deci, numărul acțiunilor plasate și înregistrate în registrul de stat al valorilor mobiliare va fi neapărat egal cu totalitatea acțiunilor aflate în circulație plus cele tezaur. Desigur că numărul de acțiuni plasate se formează din totalitatea acțiunilor ordinare și preferențiale plasate de societate. De altfel, și numărul de obligațiuni înregistrate în registrul de stat va fi neapărat egal cu totalitatea de obligațiuni în circulație plus obligațiunile răscumpărate sau achiziționate. Aceste situații juridice sînt firești și se subînțeleg din conținutul altor norme juridice.</p>		
9	Pct.22 - art.25.	<p>Articolul 25:</p> <p>alineatul (10) se completează în final cu următoarele două propoziții:</p> <p>„Dreptul de preemțiune nu poate fi limitat sau retras. Dreptul de preemțiune asupra acțiunilor plasate prin oferta publică se extinde pe o perioadă nu mai mică de 30 zile de la data începerii plasamentului.”;</p> <p>la alineatul (13), cuvîntul „achiziționarea” se înlocuiesc cu cuvîntul „răscumpărarea”.</p>	<p>Alin.(10) are un conținut inaccesibil. Nu este clar dacă dreptul de preferință îl are numai acționarul sau și deținătorul de obligațiuni convertibile. De asemenea, redacția propusă în aparență creează o situație bună pentru acționarii existenți care își mențin privilegiul de a păstra influența în societate, acordîndu - le dreptul să procure acțiunile emisiunii suplimentare. Dar nu este clar cum se va soluționa dreptul de preferință al unor acționari în raport cu alții? Apoi, dreptul de preemțiune se prevede a fi exercitat în condițiile prevăzute de statut și de decizia de emisiune, evidențiind eventualele conflicte.</p>	<p><b>Coruptibilitate</b> Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive</p>	<p>Propunem ca alin.(10) să fie expus în următoarea redacție:</p> <p>“(10) Acționarul, inclusiv deținătorul de acțiuni privilegiate convertibile în acțiuni ordinare, are dreptul preferențial asupra acțiunilor ordinare din emisiunea suplimentară, cît și asupra altor valori mobiliare convertibile în acțiuni ordinare plasate de societate. În cazul în care apare o concurență între acționarii care au dreptul de preferință, fiecare din aceștia are dreptul de a - și procura acțiuni ordinare sau valori mobiliare convertibile în asemenea acțiuni, pentru a - și păstra proporția deținută la capitalul social. Dreptul de preemțiune nu poate fi limitat sau retras”.</p>
10	Pct.24 - art.27.	<p>Articolul 27:</p> <p>„(3) La cererea creditorilor acționarului societății, acțiunile care aparțin acționarului menționat pot fi vîndute în temeiul hotărîrii instanței judecătorești, dacă, în termen de o lună de la data înaintării cererii, acționarii societății nu s-au folosit de dreptul de preemțiune asupra acestor acțiuni.”;</p> <p>alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) La transferul dreptului de proprietate asupra</p>	<p>Proiectul are drept scop să înlăture societățile pe acțiuni de tip închis, însă prin modificarea art. 27 se realizează, de fapt, o închidere a tuturor societăților pe acțiuni din Republica Moldova. Or, reieșind din coroborarea complexă a dispozițiilor Legii nr.1134/1997 prin prisma modificărilor propuse, dreptul de preemțiune îl va putea stipula în statut orice societate pe acțiuni, inclusiv cea care a fost societate deschisă. Autorul nu prevede cum se va realiza dreptul de preemțiune în cazul în care acțiunile se vor vinde prin bursa de valori.</p>	<p><b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive</p>	<p>Alin.(3) și (4) din art.27 propunem să fie expuse în următoarea redacție:</p> <p>“(3) Creditorul acționarului poate urmări acțiunile acestuia numai în temeiul unui titlu executoriu și cu respectarea dreptului de preferință stipulat la alin.(2).</p> <p>(4) Dreptul de preferință nu poate fi realizat dacă acțiunea se transferă prin moștenire, donație aport la capitalul social al altei societăți, precum și în cazul vînzării acțiunilor prin cotație la bursa de valori”.</p>

		acțiunilor pe calea moștenirii, donației, gajului nu se exercită dreptul de preemțiune al acționarilor.”			
11	Capitolul 4 Titlul II din Legea	Prevederile referitor la modul de înființare a societății pe acțiuni	<p>Capitolul 4 Titlul II din Legea nr.1134/1997 (art.30 - art.36) referitor la modul de înființare a societății pe acțiuni este în contradicție cu dispozițiile Codului civil. Legislația în vigoare reglementează două proceduri de constituire a societății pe acțiuni: una, reglementată de Legea nr.1134/1997 și alta, de Codul civil. Astfel, dacă din Legea nr.1134/1997 pot fi deduse cel puțin 5 operațiuni de constituire, inclusiv încheierea contractului de societate (adoptarea hotărârii de înființare a societății), subscrierea fondatorilor la acțiunile plasate, ținerea adunării constitutive (art. 30), înregistrarea societății (art.37) și înregistrarea acțiunilor (art.38), atunci din dispozițiile Codului civil deducem doar 3 operațiuni: semnarea actului de constituire (art.107 - 108 alin.(4)), înregistrarea societății pe acțiuni (art.109) și înregistrarea acțiunilor emise la fondare. Reieșind din logica legiuitorului, prin Codul civil primele trei operațiuni sînt înlocuite cu una singură, prezumîndu - se că persoana care a semnat actul de constituire este de acord cu totul ce este înscris în acesta.</p> <p>Distincția esențială dintre aceste proceduri constă în faptul că Legea nr.1134/1997 reglementează detaliat procedura de constituire, în special modul de desfășurare a adunării constitutive și de aprobare a unor decizii (art.36), a căror nerespectare ar duce la nulitatea societății, iar CC nu impune nici o procedură riguroasă, obligînd, în schimb, fondatorii să semneze actul de constituire în formă autentică. Dacă, potrivit art.36 din lege, la adunarea constitutivă aprobarea statutului, aporturilor nebănești, alegerea membrilor în organele societății se efectuează cu nr. din voturi, adică contrar voinței fondatorilor ce dețin pînă la 25 % din capitalul social, făcînd posibilă apariția unei societăți comerciale cu conflicte și contradicții interne, CC nu impune convocarea fondatorilor în adunarea constitutivă a societății pe acțiuni, stabilind că, prin semnarea actului de constituire, se exprimă acordul cu toate clauzele lui, care, fiind obligatorii, soluționează toate problemele ce țin de competența adunării constitutive, stabilite la art.36 alin.(4) din lege.</p> <p>În situația în care două acte legislative reglementează procedura de constituire a societății pe acțiuni, devine imperioasă selectarea legii cu o valoare mai mare. Conform Constituției (art.72 alin.(1)), Legii nr.780/2001 privind actele legislative (art.7 - 10), normele cuprinse în Constituție și în legile care o modifică (legile constituționale) au o forță juridică supremă de aplicare directă pe întreg teritoriul țării. Celelalte legi sînt organice și ordinare. În interpretarea Curții Constituționale, normele legii organice au o valoare mai mare decît normele legii ordinare</p>	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept	Considerăm că Legea cu privire la societățile pe acțiuni trebuie să fie actualizată și adusă în concordanță cu dispozițiile Codului civil. În acest sens, trebuie să fie prevăzut că procedura de constituire a unei societăți pe acțiuni trebuie să prevadă posibilitatea întocmirii unui singur document de constituire.



			din motivul că adoptarea legii organice se face cu majoritatea absolută de voturi ale deputaților aleși, pe cînd legile ordinare se adoptă cu majoritatea voturilor deputaților prezenți în ședința Parlamentului. Din dispozițiile art.72 alin.(2) lit. 1) din Constituție, precum și din preambulul Legii nr.1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil, rezultă cu certitudine faptul că CC este o lege organică, pe cînd Legea nr.1134/1997 este una ordinară.		
12	Pct.32 - art.37	alineatul (1) se completează în final cu următoarea propoziție:  „Filialele societăților pe acțiuni înregistrate în alte țări sînt obligate să dezvăluie informația privind numărul înregistrării de stat și țara unde a avut loc înregistrarea.”;	Propoziția cu care se propune a fi completat art.37 alin.(1) nu trebuie să - și găsească locul în acest articol. De fapt, în art.108 Codul civil se prevede că actul de constituire al societății comerciale trebuie să prevadă filialele, iar art.35 Legea nr.1134/1997 în redacția actuală prevede că statutul societății va cuprinde "denumirea și sediul filialei". Din acest motiv nu considerăm util a încorpora în Legea Republicii Moldova o obligație pentru persoane juridice străine, chiar dacă acestea sînt filiale ale unor societăți din R. Moldova.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept  <b>Alte riscuri</b> Nerespectarea exigențelor de tehnică legislativă	O dispoziție care ar putea fi justificată poate să fie încorporată în art.91 din Legea nr.1134/1997 în sensul obligării societății pe acțiuni de a indica în bilanțul contabil toate activele pe care le are în statele străine, inclusiv cota de participare investită în filiale constituite peste hotare, precum și să dezvăluie informația privind activitatea filialei.
13	Pct.36 - art.41 alin.11 lit. e).	la alineatul (11), litera e) va avea următorul cuprins:  „e) bunurile destinate consumului curent al populației civile, bunurile a căror circulație este interzisă ori limitată de actele legislative, fără acordul autorității publice stabilite de legislație.”.	Redacția propusă este foarte nereușită, pentru că dacă circulația bunurilor este interzisă prin lege, nimeni nu are dreptul să - și dea acordul la transmiterea ei în capitalul social. Nu are acest drept nici autoritatea publică. Aceasta este o sursă pentru corupția persoanelor care reprezintă autoritatea publică în procesul de decizie. Dacă bunul este exclus din circuitul civil, el nu poate fi obiect al actelor juridice civile, decît în cazul în care Parlamentul printr - o normă expresă a legii nu va decide includerea acestui bun în circuitul civil.	<b>Coruptibilitate</b> Atribuții excesive / contrare statutului	De a revizui modificările propuse.
14	Pct.41 - art.46 alin.(4).	alineatul (4) va avea următorul cuprins:  „(4) Capitalul de rezervă poate fi folosit doar la acoperirea pierderilor societății pe acțiuni și/sau la majorarea capitalului ei social.”	Considerăm că capitalul de rezervă poate fi folosit numai pentru majorarea capitalului social. În cazul în care societatea are capital de rezervă, aceasta înseamnă că activele nete ale societății pe care aceasta trebuie să le dețină și din care nu poate distribui dividende trebuie să depășească mărimea capitalului social cu 10%. Dacă activele societății, în rezultatul activității ineficiente scad sub 110% din mărimea capitalului social, atunci societatea va fi obligată să - și suplimenteze activele, alocînd sumele necesare în capitalul de rezervă. În opinia noastră, capitalul de rezervă nu poate să ajute la acoperirea pierderilor, deoarece nu este deținut separat de alte active.	<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Propunem alin.(4) în următoarea redacție: "(4) Capitalul de rezervă poate fi utilizat numai pentru majorarea capitalului social. Dacă activele societății scad sub valoarea sumară a capitalului social al capitalului de rezervă, societatea este obligată să reînceapă defalcările în capitalul de rezervă în modul stabilit de alin.(2)".
15	Pct.44 - art.50.	alineatul (8) va avea următorul cuprins:  „(8) Adunarea generală ordinară anuală nu poate fi sistată printr-o hotărîre a instanței de judecată.”	Sînt destul de frecvente cazurile cînd instanțele de judecată ca măsură de asigurare emit decizii despre interzicerea sau amînarea desfășurării adunării generale a acționarilor. Din acest motiv, considerăm binevenită modificarea ce se propune în art.50 alin.(8), potrivit căreia se propune a nu admite interzicerea sau amînarea hotărîrii adunării generale. Or, legea obligă	<b>Coruptibilitate</b> Norme care stabilesc derogări neîntemeiate Atribuții excesive / contrare statutului Lipsa / insuficiența accesului la informația despre actul subordonat legii	Propunem ca alin.(8) să fie expus în următoarea redacție: " (8) Instanța de judecată nu este în drept să interzică, sau să amîne desfășurarea adunării generale a acționarilor".

			societatea să desfășoare adunarea generală ordinară nu mai rar decât odată pe an, iar actul de constituire poate stabili și convocarea mai frecventă a acesteia. Prin urmare, considerăm că instanța de judecată în cazurile în care interzice sau amână data desfășurării adunării generale își depășește atribuțiile de putere judecătorească și deci procedează ilegal. Din acest motiv, considerăm o asemenea intervenție inadmisibilă.		
16	Pct.47 - art.54 alin.(3)	se completează cu o nouă literă, e), cu următorul cuprins:  „e) numărul total de voturi, numărul de voturi limitate și numărul de voturi cu care acționarul va participa la adoptarea deciziilor;”;	Considerăm că expresia utilizată " <i>numărul de voturi limitate</i> " nu este adecvată. Această prevedere sugerează mai multe opțiuni: fie că se are în vedere acțiunile ordinare de tezaur, fie că acțiunile ordinare au fost procurate cu încălcarea legii, fie că acțiunile deținute de un acționar cărui instanța i - a interzis dreptul de vot, fie că acțiunile preferențiale care în anumite situații dau dreptul la vot. Deși susținem ideea de modificare, totuși considerăm că o asemenea expresie poate provoca interpretări diferite.	<b>Coruptibilitate</b> Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	De a revizui modificările propuse.
17	Pct.48 - art.55.	la litera a), cuvintele „de tip închis” se înlocuiesc cu cuvintele „ , altele decât cele specificate la litera b)”, după cuvintele „pe adresa indicată” se completează cu cuvintele „sau numărul de fax indicat” ;	Considerăm că o astfel de informare a acționarilor poate să aibă consecințe nedorite pentru acționarii interesați.	<b>Coruptibilitate</b> Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	Propunem ca informarea să se facă dublu "pe adresa indicată și numărul de fax indicat", dar nu așa cum se propune prin alternativă "pe adresa indicată sau la numărul de fax indicat".
18	Pct.58 - art.66.	Se completează cu un alineat nou, (14), cu următorul cuprins:  „(14) Raporturile între societate și cei care alcătuiesc consiliul societății sînt supuse prin analogie regulilor mandatului, dacă statutul nu prevede altfel.”.	Asemenea raporturi nu pot fi considerate ca fiind relații similare mandatului, ori membrii consiliului nu reprezintă societatea în raporturi cu terții la încheierea actelor juridice așa cum presupune mandatul și nu acționează din numele și pe seama societății. Din numele și pe seama societății activează numai organul executiv sau persoanele cărora acesta le deleagă împuterniciri. Mai degrabă relațiile dintre membrii consiliului și societate sînt relații similare relațiilor de muncă, deoarece membrii consiliului participînd la ședințe și adoptînd hotărîri, depun un efort intelectual, și deci îndeplinesc în favoarea societății o anumită muncă.	<b>Coruptibilitate</b> Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	Muncă respectivă trebuie să fie remunerată. Mărimea remunerației, frecvența plății remunerației, precum și cheltuielile suportate de membrii consiliului în legătură cu activitatea desfășurată, trebuie să fie stabilite de către adunarea generală, pentru a nu - i face pe membrii consiliului dependenți de organul executiv.
19	Pct.62 - art.71	<u>"raporturile între societate și cei care alcătuiesc comisia de cenzori sînt supuse prin analogie regulilor mandatului, dacă statutul nu prevede altfel".</u>	Toate explicațiile făcute la punctul precedent sînt valabile și pentru redacția acestuia. Relațiile dintre membrii comisiei de cenzori și societate nu sînt relații de mandat așa cum prevede art.1030 din Codul civil. Aceasta reprezintă o preluare incorectă a art.61 alin.(3) din Codul civil. Membrii comisiei de cenzori nu reprezintă societatea pe acțiuni în raporturile civile, ei verifică legalitatea operațiunilor economice săvîrșite de organul executiv și raportează rezultatele adunării generale. Deci depun un efort pentru societatea pe acțiuni, dar nu o reprezintă în raporturi juridice.	<b>Coruptibilitate</b> Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	De a revizui modificările propuse.
20	Pct.63 - art.73	la alineatul (5), litera c) va avea următorul cuprins:  „c) persoanele cu	Redacția propusă nu este reușită, deoarece în baza acestui articol poate să i se interzică ocuparea unei funcții persoanei condamnate pentru calomnie, huliganism, dar pot fi	<b>Coruptibilitate</b> Temeiuri neexhaustive, ambigui și subiective pentru refuzul unei autorități de a îndeplini anumite acțiuni	De a revizui modificările propuse.

		antecedente penale nestinse pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, infracțiuni de ordin economic sau infracțiuni împotriva proprietății;”;	admise și persoane care au săvârșit infracțiuni, în calitate de persoane cu funcții de răspundere. În opinia noastră, persoanele cărora prin sentință penală sau hotărâre a instanței civile i se interzice să ocupe anumite funcții nu au dreptul să fie persoane cu funcții de răspundere nici în societățile pe acțiuni.		
21	Pct. 69 - art.82	La articolul 82 alineatul (1), litera a) va avea următorul cuprins:  „a) achiziționarea sau <u>înstrăinarea</u> , gajarea sau luarea de către societate cu titlu de gaj, darea în arendă sau locațiune, leasing sau darea în folosință a bunurilor sau a drepturilor asupra lor, darea în împrumut (credit), fideiusiune, a căror valoare de piață constituie peste 25% din valoarea activelor societății, conform ultimului bilanț; sau”.		<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept	La noua redacție a alin.(1) lit. a) propunem a suplimenta cuvântul "înstrăinare", cu sintagma "transmiterea bunurilor în capitalul social al unei societăți comerciale".
22	Pct.72 - art.85.	se completează cu un alineat nou, (2), cu următorul cuprins:  „(2) Nu se califică ca tranzacție cu conflict de interese, emisiunea suplimentară de acțiuni achitată în întregime cu mijloace bănești și/sau prin convertirea datoriilor creditoriale ale societății, formate în urma transferurilor de mijloace bănești.”;	În opinia noastră, este periculos de a nu considera convertirea datoriilor creditoriale ale societății în acțiuni ale emisiunii suplimentare, deoarece administratorul societății poate intenționat consimți acceptarea unor credite de la unele persoane cu funcții de răspundere sau de la unii acționari care pretind să - și ridice gradul de influență în societate. Mai mult ca atât, administratorul poate intenționat să nu - și onoreze obligațiile de debitor în raporturi juridice pentru a produce pierderi care ulterior să le convertească în acțiuni.	<b>Coruptibilitate</b> Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive	De a revizui modificările propuse.
23	Pct.80 - art.94	"(2) Contopirea are ca efect încetarea existenței societăților ce se reorganizează și trecerea integrală a drepturilor și obligațiilor acestora la societatea care se înființează.  (3) Absorbția are ca efect încetarea existenței societăților absorbite în urma reorganizării și trecerea integrală a drepturilor și obligațiilor acestora la persoana juridică absorbantă.  se completează cu un alineat nou, (6), cu următorul cuprins:  „(6) La fuziunea societăților prin contopire, capitalul	Considerăm că nu este utilă o repetare a dispozițiilor art.73 din Codul civil, deoarece aceste norme sînt aplicabile și fără această repetare. Se propune o nouă redacție a alin.(6) prin care se introduce noțiunea de " <i>cota fondatorilor</i> ". Considerăm că această noțiune va fi interpretată în mod diferit. Din acest motiv, opinăm că acest termen trebuie înlocuit cu termenul de "participațiune" folosit în art.106 alin.(1), art.108 alin.(1) lit. d),art.115 alin.(1) lit. c) și d). În același articol se propune sintagma de " <i>cotă valorică</i> ", folosită anterior în legislația privatizării întreprinderilor agricole cu înțeles deosebit.  Noul alineat (8) se referă la finalizarea procedurii de contopire și absorbție. Deși intenția de a fixa momentul în care se consideră finalizată reorganizarea prin fuziune este benefică, totuși, considerăm că aceste precizări pot provoca interpretări eronate. În special ne referim la discordanțele care le poate provoca redacția acestui alineat în raport cu art.77 alin.(4) CC, art.78	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	Am considera utilă substituirea prin formula "valoarea reală a participațiunii deținute în societatea participantă la fuziune". Această valoare reală se calculează ca valoare totală, la prețuri de piață a activelor nete deținute de societate împărțite proporțional fiecărui asociat (acționar).  Propunem excluderea alin.(8) din proiect.

		<p>social al societății nou create nu poate depăși mărimea totală (sumară) a activelor nete ale societăților participante la contopire. Cota fondatorilor (acționarilor, asociaților) în capitalul social al societății nou-create va fi proporțională cotei valorice deținute anterior de fiecare, în raport cu activele nete ale societăților participante la contopire. Proporțiile convertirii (schimbului) acțiunilor aflate în circulație (cotelor părți) ale societăților absorbite în acțiunile emisiunii suplimentare a societății absorbante se stabilesc pornindu-se de la valoarea de piață a activelor nete la o acțiune a societăților antrenate în reorganizare.”;</p> <p>„(8) Reorganizarea societății prin fuziune se consideră finalizată:</p> <p>a) în cazul contopirii, din momentul radierii valorilor mobiliare plasate de societățile participante la contopire din registrul de stat al valorilor mobiliare și închiderea conturilor personale ale deținătorilor de valori mobiliare de către registratorii acestor societăți;</p> <p>b) în cazul absorbției, din momentul introducerii în registrul deținătorilor de valori mobiliare și/sau actul de constituire al societății absorbante a deținătorilor de valori mobiliare a societății absorbite, radierii valorilor mobiliare plasate de societățile absorbite din registrul de stat al valorilor mobiliare și închiderea conturilor personale ale deținătorilor de valori mobiliare de către registratorul societății absorbite.”.</p>	<p>CC, precum și cu art.20 din Legea nr.1265/2000 cu privire la înregistrarea de stat de întreprinderilor și organizațiilor. Considerăm că finalizarea fuziunii prin contopire sau absorbție este legată de momentul înregistrării din registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor și nu de cel din registrul de stat al valorilor mobiliare. Radierea valorilor mobiliare de către Comisia Națională este o etapă necesară de trecut în cazul reorganizării prin fuziune a unei societăți pe acțiuni, această însă nu reprezintă o finisare a activității societății, deoarece începutul și sfârșitul vieții unei societăți este legat de momentul înregistrării și momentul radierii societăți din registrul de stat al întreprinderilor.</p>		
24	Pct.81 - art.95 alin.(2) și (3)	<p>“(2) Divizarea societății are ca efect încetarea existenței acesteia și trecerea</p>	<p>Considerăm că nu este utilă o repetare a dispozițiilor art.79 din Codul civil, acestea fiind aplicabile și fără această repetare.</p>	<p><b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept</p>	<p>De a revizui modificările propuse.</p>

		<p>drepturilor și obligațiilor ei la două sau mai multe societăți care se înființează.</p> <p>(3) Separarea are ca efect desprinderea unei părți din patrimoniul societății, care va continua să funcționeze după reorganizare și transmiterea acesteia către una sau mai multe societăți existente sau care se vor înființa".</p>			
25	Pct.81 - art.95 în alin.(4)	<p>(4) Dezmembrarea societății se efectuează prin divizarea bilanțului ei:</p> <p>a) proporțional cotei deținute de acționarii ce se divizează în capitalul social și activele nete la prețul de piață ale societăților ce se divizează;</p> <p>b) proporțional cotei deținute de acționarii ce se separă în capitalul social și activele nete la prețul de piață a societății ce se reorganizează prin separare.</p>	<p>Autorul proiectului folosește unele sintagme precum: "<i>acționarii ce se divizează</i>" și "<i>acționarii ce se separă</i>". Considerăm aceste expresii neadecvate, pentru că nu acționarii se divizează sau separă, dar societatea pe acțiuni ca persoană juridică. Anume societatea se scindează în două sau mai multe societăți și, datorită acestui fapt, patrimoniul acesteia se transmite la una sau mai multe societăți, reieșind din numărul de membri (asociați, acționari) care trec în noile societăți și cotele pe care aceștia le dețin. Este important de reținut că acționarii societății care se dezmembrează poate să dețină participațiuni și în toate societățile care apar după reorganizare, dar ei pot și să se despartă.</p>	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	De a revizui modificările propuse.
26	Pct.81 - art.95 în alin.(8)	<p>"(8) Societatea din care s-a separat una sau câteva societăți este obligată să-și modifice statutul și să hotărască asupra acțiunilor de tezaur care se vor forma în urma reorganizării.";</p>	<p>Redacția propusă sugerează ideea că societatea pe acțiuni din care s - a desprins (s - a separat) o altă societate este obligată să - și reducă capitalul social și, ca efect al acestei modificări, trebuie să hotărască asupra acțiunilor de tezaur. Cu siguranță că acestea <b>nu sînt acțiuni de tezaur</b> în sensul stabilit de art. 162 CC sau art.13 din Legea nr.113471997, deoarece sînt acțiuni de tezaur doar acțiunile dobîndite (achiziționate sau răsкупărate) de societate de la acționarii săi și această dobîndire trebuie să se facă doară din contul activelor care depășesc mărimea capitalului social. În cazul reorganizării, acțiunile societății dezmembrate care sînt retrase din circuit, datorită faptului că o parte din acționari trec cu cota lor la altă societate și dobîndesc acolo alte acțiuni sau părți sociale, nu sînt acțiuni de tezaur. Ele sînt acțiuni ale societății care au fost lipsite de active (lipsite de acoperire materială), datorită transmiterii prin succesiune a unei părți din patrimoniu la o altă societate comercială și aceasta a dus la reducerea capitalului social.</p>	<b>Coruptibilitate</b> Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	De a revizui modificările propuse.
27	Pct.81 - art.95 în alin.(12).	<p>"(12) Reorganizarea societății prin dezmembrare se consideră finalizată:</p>	<p>Deși intenția de a fixa momentul în care se consideră finalizată reorganizarea prin dezmembrare este benefică, totuși considerăm că aceste precizări pot provoca interpretări</p>	<b>Coruptibilitate</b> Stabilirea unor termene nejustificate	De a revizui modificările propuse.

		<p>a) în cazul divizării, din momentul radierii valorilor mobiliare, plasate de societate, din registrul de stat al valorilor mobiliare și închiderii conturilor personale ale deținătorilor de valori mobiliare în registrul deținătorilor de valori mobiliare al societății reorganizate;</p> <p>b) în cazul separării, din momentul introducerii modificărilor în registrul de stat a valorilor mobiliare, actul de constituire al societății reorganizate și închiderii conturilor personale ale deținătorilor de valori mobiliare care se separă, în registrul deținătorilor de valori mobiliare al societății reorganizate.”.</p>	<p>nedorite. Pentru a nu se repeta, în acest sens a se vedea tălmăcirea finalizării operațiunii de fuziune, care sînt valabile și pentru dezmembrare.</p>		
28	Pct.81 - art.95 în alin.(12).	În titlul capitolului 20, cuvîntul „lichidarea” se înlocuiește cu cuvîntul „Dizolvarea”.	Se propune de a înlocui termenul lichidare cu termenul dizolvare. Această situație nu poate fi acceptată. Or, acești doi termeni nu sînt sinonime.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	Propunem ca denumirea capitolului să aibă următoarea denumire "Dizolvarea și lichidarea societății pe acțiuni".
29	Pct.84 - art.97.	<p>Articolul 97:</p> <p>la alineatul (1), cuvîntul „lichidată” se înlocuiește cu cuvîntul „dizolvată”;</p> <p>la alineatele (2)-(6), cuvîntul „lichidarea” se înlocuiește cu cuvîntul „dizolvarea”;</p> <p>la alineatul (7), cuvîntul „Lichidarea” se înlocuiește cu cuvîntul „Dizolvarea”, iar după cuvintele „de lichidare” se completează cu cuvintele „sau lichidator”;</p> <p>la alineatul (9), după cuvintele „Comisia de lichidare” se completează cu cuvintele „sau lichidatorul”.</p>	A se vedea obiecția de la punctul 28.	<b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / aceluiași termen pentru fenomene diferite	<p>Propunem o nouă redacție a alin. (2)</p> <p>"(2) Hotărîrea adunării generale a acționarilor cu privire la dizolvarea societății poate fi luată în temeiurile prevăzute de prezenta lege, Codul civil și actul de constituire a societății."</p> <p>Propunem o nouă redacție a alin. (4) "(4) Tranzacțiile cu valorile mobiliare ale societății se suspendă la data cînd hotărîrea de dizolvare a fost înregistrată în registrul de stat al întreprinderilor". Poate fi admis faptul ca hotărîrea adunării generale să nu fie înregistrată în registrul de stat al întreprinderilor și atunci ea nu devine opozabilă terților. De asemenea și instanța de judecată care a pronunțat o hotărîre, care însă nu a devenit irevocabilă, potrivit art.89 CC nu poate fi executată.</p> <p>Redacția propusă în proiect la alin.(7) de a</p>



					<p>înlocui termenul "lichidare" cu termenul "dizolvare" nu este corectă. Dizolvarea se pronunță, după cum corect a fost indicat la alin.(1) - (3) de către adunarea generală sau de către instanța de judecată, însă, așa cum este prevăzut în art.86 alin.(2) dizolvarea este urmată de procedura de lichidare și acesta decurge sub autoritatea lichidatorului sau a comisiei de lichidare. Deci, la alin.(7) nu este necesar de a înlocui termenul "lichidare" cu termenul "dizolvare".</p>
30	Pct.85 - art.98.	<p>Articolul 98:</p> <p>În titlu, cuvântul „lichidarea” se înlocuiește cu cuvântul „dizolvarea”;</p> <p>la alineatul (1), cuvântul „lichidarea” se înlocuiește cu cuvântul „dizolvarea”, iar după cuvintele „de lichidare” se completează cu cuvintele „sau lichidator”;</p> <p>la alineatul (3), cuvântul „lichidarea” se înlocuiește cu cuvântul „dizolvarea”.</p>	<p>Proiectul propune ca în denumirea articolului să se înlocuiască cuvântul "lichidare" cu cuvântul "dizolvare". În acest articol se are în vedere modul de distribuire a activelor societății pe acțiuni dizolvate aflată în procedură de lichidare.</p> <p>Termenul "dizolvare" propus în alin.(1) și alin.(3) în locul termenului "lichidare" nu trebuie acceptat.</p>	<p><b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Utilizarea termenilor diferiți cu referință la același fenomen / același termen pentru fenomene diferite</p>	<p>Deși denumirea articolului nu este o normă juridică, totuși, pentru a evita eventualele confuzii, propunem ca denumirea să fie expusă după cum urmează "Repartizarea activelor între acționari".</p> <p>Pentru a evita confuziile propunem următoarele modificări la alin.(1) și alin.(3): alin.(1)"Bunurile societății rămase după achitarea cu creditorii se distribuie de către comisia de lichidare sau lichidator între acționari în următoarea ordine:" în continuare după text, iar în alin.(3) cuvintele "Dacă bunurile rămase după lichidarea societății" să fie înlocuite prin cuvintele "Dacă bunurile societății..."</p>
31	pct.86. art.98/1. alin.(3)	<p>Se completează cu un articol nou, 981, cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 981. Dizolvarea (lichidarea) forțată a societăților pe acțiuni</p> <p>(1) Societatea pe acțiuni poate fi supusă dizolvării forțate la decizia instanței de judecată, în baza cererii acționarilor și a Comisiei Naționale a Pieței Financiare, în cazurile în care:</p> <p>a) nu a format registrul acționarilor în</p>	<p>Considerăm că o asemenea scutire nu trebuie să se propună, deoarece în temeiul acestui articol se lichidează o societate solvabilă și deci ea are active pentru a suporta toate cheltuielile. În cazul unei societăți insolubile se aplică Legea insolabilității.</p> <p>Dar dacă instanța respinge acțiunea reclamantului, inclusiv cea a Comisiei Naționale? Considerăm că radierea acțiunilor din registrul de stat poate fi făcută doar la etapa cînd hotărîrea instanței de judecată devine definitivă sau chiar și irevocabilă. Suspendarea operațiunilor cu valori mobiliare poate fi întreprinsă și mai devreme, dar cu condiția ca acest fapt să fie dispus de instanța de judecată printr - o încheiere.</p>	<p><b>Coruptibilitate</b> Concurența normelor de drept Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative</p>	<p>De a revizui modificările propuse.</p>

	<p>conformitate cu cerințele legislației;</p> <p>b) nu a asigurat mărimea minimă obligatorie a capitalului social sau nu a adoptat decizia de reorganizare sau dizolvare.</p> <p>(2) Instanța de judecată desemnează un administrator fiduciar al lichidării forțate a societății pe acțiuni.</p> <p>(3) Societățile pe acțiuni supuse dizolvării forțate vor fi scutite de plata pentru publicarea avizului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și a taxelor pentru excluderea din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor și Registrul de Stat al valorilor mobiliare.</p> <p>(4) Din data pronunțării deciziei instanței de judecată privind inițierea dizolvării forțate a societății, Comisia Națională a Pieței Financiare va radia valorile mobiliare ale societății pe acțiuni din Registrul de stat al valorilor mobiliare.”.</p>			
--	---	--	--	--

## Concluzii

Considerăm că proiectul Legii expertizate necesită o revizuire substanțială, ținând cont inclusiv și de obiecțiile și sugestiile expuse în cadrul raportului de expertiză. În situația în care se va insista asupra promovării proiectului în redacția propusă, riscurile de coruptibilitate vor crește considerabil în procesul de aplicare, luând în considerare ponderea mare a elementelor de coruptibilitate care identifică conflictul normelor de drept.

**Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției**